

Implementering av en webbshop

Exjobbsförfattare: Tobias Lindström och Henrik Johansson

Opponent: Leven Roumenov och Johan Nilsson

1. Sammanfattande omdöme på examensarbetet

Vi fann att examensarbetet vara intressant, till största delen lättförståelig och gav en mycket bra övergripande bild av målet med rapporten och de problem som fanns. När man läste rapporten fick man en klar bild av vad de hade utfört. Dispositionen av arbetet kunde ha gjorts på ett annorlunda sätt. Vissa sammanfattningar som har skrivits i rapporten var väldigt bra.

2. Övergripande synpunkter på examensarbetet

Här kommer vi att behandla rapporten som vi opponerar på ur ett helhetsperspektiv, vi börjar först med att beskriva positiva och negativa aspekter med rapporten vi fortsätter vidare med att presentera våra synpunkter på rapporten i sin helhet.

2.1 Översikt

- Positiva
 - I stora drag lättförståeligt skrivna, gav en bra förståelse av innehållet.
 - Bilder som visualiserade texten.
 - Bra sammanfattningar av delar i rapporten.
 - Man får en god förståelse för vad de har utfört.
 - Rapporten innehåller en röd tråd.
 - Innehållet i rapporten är relevant för arbetet de utfört.
- Negativa
 - Upplägget av rapporten var mindre bra. (Kapitel och avsnitt).
 - Saknar kod som beskriver innehållet i texten.
 - Kunde ha varit bättre disposition på rapporten.
 - Dåligt med referenser i texten.
 - Saknar beskrivning av databasen.
 - Ej konsekventa.

2.2 Titel

Rapportens titel sammanfaller väldigt bra med innehållet. Vi fick i princip en direkt förståelse för vad rapporten kommer att handla om.

2.3 Begreppsapparat

De flesta begrepp och ord är förklarade och använda på ett bra sätt.

2.4 Argumentering och slutsatsdragning

Vi saknar en slutsats i rapporten, som beskriver lite mer konkret och tydligt för läsaren vad ni har utfört och inte utfört under projektets gång.

2.5 Vetenskapliga metoder och tekniker

Det resonemang som förs är på ett bra sett uppbyggt med underliggande bevisning, vi anser dock att flera referenser bör tillämpas generellt. På vissa ställen saknas det referenser i rapporten. Ett exempel är avsnitt 1.3.2. Se i rapporten för kommentarer.

2.6 Rapportens disposition

Struktureringen av rapporten är ganska bra. Men i vissa avsnitt (kapitel) finns det inte någon beskrivning av vad som ska komma härnäst. (Ex. kapitel 2).

När ni skriver dispositionen borde ni istället nämna att vilken avsnitt det kommer i, istället för att bara skriva i den ordning det kommer i rapporten. Ett exempel på detta finns i eran inledning.

2.7 Kapitelindelning, rubriker och innehållsförteckning

Rubrikerna som har använts i rapporten beskriver innehållet i texten. Men kapitlen skulle kunna delas upp i mindre delar. Vårt förslag är:

1. Inledning
2. Bakgrund
 - 2.1. Språk
 - 2.2. Säkerhet
 - 2.3. Verktyg
3. Utformande av webbshopen
 - 3.1. Uppdragsgivarens funderingar och kravspecifikation
 - 3.2. Sidanalys
 - 3.3. Specifikation och design
4. Implementation (eller någon annan rubrik)
 - 4.1. Sidstruktur
 - 4.2. Detaljerad beskrivning av koden
5. Slutsats
 - 5.1. Problem

- 5.2.Diskussion
- 5.3.Framtida lösningar

Vi tycker att ni ska försöka att få in avsnitt 2.1 (Uppdragsgivarens funderingar och kravspecifikation) i inledningen eller som ett eget kapitel direkt efter inlednings kapitel. Anledningen till detta är att det skulle öka förståelsen tidigare, för vad ni ska utföra.

2.8 Klarhet, relevans och förståelse (finns den röda tråden?)

Det finns en röd tråd genom hela rapporten. Det mesta hänger samman väldigt bra, men i avsnitt 2.5 är det ibland svårt att hänga med när ni beskriver funktioner om man inte ser koden. Skulle underlätta om funktionerna var med i texten som ni beskriver, alternativt är att ni bifogar koden i en bilaga.

2.9 Referat, citat, notapparater och källförteckning

I källförteckningen finns källor som aldrig nämns i rapporten, dessa är [2] och [3]. Skulle även vara bra med fler källor på vissa ställen. Ett exempel på detta är avsnitt 1.3.2. Ni har glömt att ange datum och namn för vissa referenser.

2.10 Sammanfattning, abstract och nyckelord

Den svenska såväl som den engelska sammanfattningen har en bra utformning och ger en tydlig beskrivning av uppsatsen. Men sammanfattningen innehåller en disposition, som vi tycker borde passa bättre i inledningen än i sammanfattningen.

2.11 Språkbehandling

I stora drag lättförståeligt skriven, gav en bra förståelse av innehållet. Men ibland så är ni inte konsekventa, ett exempel på detta är i avsnitt 2.4.1 så skriver ni fönster och sen i avsnitt 2.5.3 så skriver ni ramar.

3. Genomgång av rapporten kapitelvis (positivt och negativt)

I denna del kommer vi att behandla rapporten som vi opponerar på kapitelvis. Vi kommer att gå igenom rapporten kapitel för kapitel och ta upp våra synpunkter på dessa.

Kapitel 1

Inledningen är bra skriven, men ni borde lägga inledning under ett eget kapitel och resten (språk, säkerhet och verktyg) i ett eget kapitel. Vi har nämnt detta tidigare i avsnitt 2.7.

Bakgrunds fakta var bra. Man fick en bra bakgrunds bild av verktygen, språken och den säkerhet som ni har tillämpat i erat system. All kod som ni har med i rapporten borde vara skriven i typsnittet "Courier New" storlek 11. Då blir det enklare att läsa i rapporten. Dessutom borde ni kanske ha en ram runt figur 1, så att det inte ska misstolkas att det är en rubrik. Om ni väljer att ha en ram, så tänk på att vara konsekvent på resten av figurerna.

Kapitel 2

Avsnitten 2.1 till 2.3 är bra skrivna. Man får en bra bild av de krav som ställdes av eran uppdragsgivare. Man får en bra bild för hur ni har gått tillväga i utformandet av webbshopen och hur ni har bestämt att utvecklingen av webbshopen skulle gå till med hjälp av nivåer. Det skulle vara bra om ni hade tagit med en skärmdump av "ikeas" första sida, för att det blir enklare att förstå det ni har skrivit i rapporten. Något som var extra bra var sammanställningen och sammanfattningen av avsnitt 2.2.

Avsnitt 2.4 är väl skrivet, ni har tagit med skärmdumpar som hjälper till att stödja vad ni skriver i texten. Vilket gör att läsaren har något att relatera till när han/hon läser rapporten.

Avsnitt 2.5 var mindre bra på grund av att ni inte hade någon kod som vi har nämnt tidigare i avsnitt 2.8. Detta avsnitt kändes ganska tungt att läsa eftersom det inte fanns något att relatera till när man läser. Istället för att beskriva funktionerna i filerna som ni har använt så kanske det skulle ha varit bättre att bara beskriva vissa delar av koden som ni tycker var mer intressant.

Avsnitt 2.6 var väldigt bra skrivet, men vi tycker att det borde vara med i slutsats kapitlet som vi har nämnt tidigare i avsnitt 2.7.

Något vi saknar i detta kapitel är en beskrivning av databasen. Hur den är konstruerad, t.ex. med hjälp av ett E/R-diagram. Kanske även ta med några exempel på SQL frågor som ni har använt i eran webbshop.

Kapitel 3

Detta kapitel var ganska bra. Detta kapitel känns mer som en sammanfattning av rapporten. Vi tycker att ni borde ha med detta kapitel under kapitel slutsats som vi har föreslagit, vilket har nämnts i avsnitt 2.7. Sedan hade ni skrivit syftet med erat arbete igen i detta kapitel. Det räcker med att ha den i inlednings kapitlet.

Kapitel 4

Detta kapitel borde också komma under slutsats kapitlet. Annars var detta kapitel väldigt bra skrivet och man förstod allting väldigt bra.