



Datavetenskap

Andreas Bäck, Mikael Mogren

Oppositionsrapport

För

**Implementation och förklaring av DRM-tekniker för
media till mobiltelefon**

av Johan Olsson

Innehållsförteckning

1	Sammanfattande omdöme på exjobbet.....	1
1.1	Övergripande synpunkter på exjobbssrapporten.....	1
1.1.1	Positivt	
1.1.2	Negativt	
1.2	Titel.....	1
1.3	Begreppsapparat	2
1.4	Argumentering och slutsatsdragning	2
1.5	Vetenskapliga metoder och tekniker	2
1.6	Rapportens disposition.....	2
1.7	Kapitelindelning, rubriker och innehållsförteckning.....	2
1.8	Klarhet, relevans och förståelse (finns den röda tråden?).....	2
1.9	Referat, citat, notapparat och källförteckning.....	3
1.10	Sammanfattning, abstract och nyckelord.....	3
1.11	Språkbehandling	3

1 Sammanfattande omdöme på exjobbet.

Intrycket av detta arbete kan sägas vara övervägande positivt. Uppsatsen är ej ansträngande att läsa som en följd av välformulerad och lättbegriplig text med ett tydligt sammanhang.

1.1 Övergripande synpunkter på exjobbssrapporten.

1.1.1 Positivt

De teknologier relevanta för detta arbete har på ett tydligt och lättförståeligt sätt klargjorts för läsaren. Figurer har på ett bra sätt använts för att åskådliggöra aktuella teknologier och begrepp.

1.1.2 Negativt

Uppsatsen hade dragit fördel av en något större mängd korrekturläsning. Användandet av indrag vid påbörjandet av nytt stycke är stundvis något inkonsekvent. Förkortningar förekommer i rubriker såväl som i uppsatsens titel, vilket ej är lämpligt. Vidare förekommer såväl felstavningar som sårskrivningar i texten.

1.2 Titel

Uppsatsens titel illustrerar väl arbetets syfte och innehåll. Dock förekommer förkortningen ”DRM” i titeln. Detta är olämpligt ur två aspekter; dels anses förkortningar i titlar och rubriker överlag olämpligt, dessutom är förkortningens innebörd vid denna position ej förklarad.

1.3 Begreppsapparat

På vissa ställen förekommer användandet av förkortningar, vilkas innebörd ej ännu tillräckligt har klargjorts. Ett exempel på detta kan ses på s. 7, där förkortningen ”DCF” används, vilken ej förklaras tillräckligt ingående förrän på s. 15. Vissa andra begrepp, såsom ”MIME” förklaras ej överhuvudtaget.

En sektion innehållande en sammanställning av i uppsatsen förekommande akronymer, samt deras innebörd hade ytterligare underlättat för läsaren.

1.4 Argumentering och slutsatsdragning

Uppsatsen illustrerar utvecklandet av en mjukvarulösning vilken implementerar en i förväg bestämd standard med användandet av i förväg bestämda teknologier. Detta lämnar litet utrymme för egna val och argumentation för dessa. Det hade dock varit intressant att sett en något mera ingående diskussion gällande säkerheten för OMA DRM.

Slutsatsen täcker in vad som producerats och orsaker till varför uppsatta mål inte har uppnåtts, vilket uppfyller de krav som kan ställas på en slutsats för en uppsats av denna typ.

1.5 Vetenskapliga metoder och tekniker

De metoder och tekniker som använts är väl förklarade. Förklaringarna är genomgående väl underbyggda med hänvisningar till relevant litteratur.

1.6 Rapportens disposition

Rapportens upplägg är väl genomtänkt, och medger en flytande läsning av arbetet med tydligt sammanhang och god förståelse.

1.7 Kapitelindelning, rubriker och innehållsförteckning

Intrycket av dessa delar kan generellt sett sägas vara positivt, dock stör användandet av akronymer i rubriker detta intryck något.

1.8 Klarhet, relevans och förståelse (finns den röda tråden?)

För arbetet aktuella teknologier är väl förklarade, antingen i själva uppsatsen eller genom hänvisningar till förklarande referensmaterial.

Läsning ger en god förståelse för arbetet, utan att vara onödigt ansträngande för läsaren.

1.9 Referat, citat, notapparater och källförteckning

Källförteckningen tycks täcka in i uppsatsen förekommande fakta väl, och refereras oftast på korrekt plats, vissa undantag till detta finns dock, vilka har diskuterats tidigare.

På s. 7 anges att ”många av de figurer som använts i arbetet skall tillskrivas OMA”. Detta förefaller något otydligt. Det är opponenternas uppfattning att det bör anges exakt vilka bilder som är lånade. Vidare bör respondenten noga kontrollera vilka bestämmelser som gäller för lån av bilder, för att undvika eventuella juridiska komplikationer.

1.10 Sammanfattning, abstract och nyckelord

Uppsatsens sammanfattning är kort och lättförståelig. Den ger en bra bild av arbetets syfte och innehåll.

1.11 Språkbehandling

Generellt sett är språket i uppsatsen bra, det går lätt att förstå texten. Arbetet hade, som tidigare nämnts, dragit fördel av mera noggrann korrekturläsning.

Något som opponenterna här vill framhålla är att användandet av stor bokstav i tekniska termer förefaller något inkonsekvent. Detta exemplifieras av DRM-teknikernas benämning; t.ex. skrivs ”Forward Lock” omväxlande med små eller stora begynnelsebokstäver.