



Datavetenskap

Jonas Lindelöw, Richard Löfberg

Jonas Kihlström, Nikolay Johannessen

The DOI Framework

Oppositionsrapport, C/D-nivå

2006:02

1 Sammanfattat omdöme av examensarbetet

Examensarbetet har utförts på ett bra sätt. Författarna har en bra insikt i ämnet och kunskapen att göra bra analys för att kunna ge bra svar på de frågor som ställs. Ämnet som beskrivs är mycket intressant och väldigt aktuellt i dagens läge.

2 Synpunkter på uppsatsen knuten till examensarbetet

2.1 Titel

Uppsatsens titel ger en oklar bild av vad uppsatsen handlar om. En mer tydlig och förklarande titel skulle ge läsaren en mycket bättre förståelse om vad uppsatsen handlar om.

2.2 Uppsatsens disposition

Denna uppsats disposition är bra planerad. Det gör att läsaren enkelt kan förstå och följa strukturen. Uppsatsen är uppdelad i tre klara avsnitt. Genom att bara titta på rubrikerna kan läsaren enkelt avgöra vilka avsnitt som passar.

2.3 Begreppsapparat

Vid ett flertal tillfällen i uppsatsen förekommer olika metoder att förklara förkortningar. I vissa fall beskrivs förkortningar med akronymen i parantes och i andra fall med namnet i parantes, detta ger en förvirrande känsla. Det finns några viktiga akronymer som aldrig förklaras som t.ex. JDBC (sida 17) och API (sida 4).

Citationstecken används på olika sätt genom uppsatsen. Ibland används tecknet ' för att beskriva namn medan det på andra ställen skrivs med ". Det vore kanske lättare om man bara använde sig av en sort då det lätt kan bli förvirrande.

På flertal ställen används DOI slarvigt, i vissa fall vet man inte om författarna syftar på DOI ramverket, DOI klassbiblioteket eller DOI studio. Detta kan ses som exempel på sida 1 och sida 9.

2.4 Argumentering och slutsatsdragning

Denna uppsats har i syfte att svara på fyra punkter. Rapporten är klar i sin formulering och argumentering och kommer till bra slutsatser. Ordet "usability" är dock ett ord som saknas i slutsatsen. De andra tre punkterna förklaras ingående och är enkla att hitta svar till medan den sista punkten kan utläsas mellan raderna men bör förtydligas.

2.5 Sammanfattningen

Sammanfattningen innehåller ett antal undermåttigheter. I första meningen används akronymen DOI utan att ha den korrekta förklaringen. En tvetydighet finns i första meningen i det andra stycket då man pratar om ett ramverk, här borde det förtydligas vilket ramverk man syftar till då det lika gärna kan vara Javas ramverk som DOI ramverket.

Sammanfattningen berör inte varför rapporten är skriven alltså bakgrunden. Kanske skulle uppdragsgivaren finnas med här.

Vad uppsatsen kommer att innehålla och resultatet är tydligt förklarat och läsaren kan lätt få en generell idé om vad uppsatsen handlar om.

2.6 Språkbehandling

Generellt är engelskan väldigt bra och avancerad. Det som är mindre bra är användandet av första person såsom vi och vår återfinns genom hela rapporten. Dessa ordformer lämpar sig ej i en akademisk uppsats. Ett exempel fås från sida 13, "When we then select apply we receive the selection table we see in figure 3.6 with a listing of all entities with the project code "Reflect".". Det som också kan anmärkas i denna exempelmening och som också återfinnes på flera ställen är saknaden av komma.

På flera ställen i rapporten används sådana ord som "ovan" och "här", vilket inte är passande ord för en uppsats på denna nivå. Detta kan ses som exempel på sida 8.

2.7 Referat och källförteckning

De källförteckningar som är av bra kvalitet. Referatlistan är dock lite odetaljerad då utgivningsår saknas och när hemsidorna senast besökts. Det finns några ställen i uppsatsen där referenser saknas som t.ex. på sidan 1 där referens till Java saknas.

Referenserna kommer inte i ordning, vilket ger en känsla av att man har missat något.

2.8 Övriga kommentarer

Appendix hjälper läsaren på ett bra sätt att bättre förstå DOI ramverket i praktiken. Indragningen och styckeindelningen följer inte korrekt standard. De flesta bilder i uppsatsen har en figurbeskrivning som ej ger tillräcklig förklaring, ett exempel är figur 3.3

3 Genomgång av uppsatsen kapitelvis

3.1 Introduction

Inledningen ger en bra förståelse om vad uppsatsen kommer att handla om. Den innehåller dock egna åsikter och känslor vilket ej hör hemma i detta kapitel. I inledningen används uttrycket DOI som ett klassbibliotek, men i den resterande uppsatsen används DOI som ett ramverk. Är de samma sak?

3.2 Technical overview

Kapitlet innehåller en bra förklaring av den tekniska delen av Java och ”Enterprise JavaBeans”. Detta kapitel är bra för de läsare som inte har kunskap inom dessa områden. För två meningar fattas det referenser till fakta. Första meningen är på sida 3, kap. 2.1, ”This led to the emergence of a new market, supplying frameworks that solved these issues.”. Andra meningen är på sida 4, kap. 2.2, ”This greatly reduces development time and maintenance costs.”

3.3 Document Oriented Interface

Detta kapitel förklarar ingående DOI. En bra och djup insikt ges om hur DOI fungerar. Det uppfattas störande att det refereras till vissa figurer, så kommer de inte direkt efter stycket, men tre sidor framåt. Ett exempel på detta är refereringen till figur 3.4 på sida 10. I kapitel 3.3 påstår författarna att ”oss” ska titta på DOI studio, vilka är ”oss”?

I kapitel 3.3.1 på sida 11, står det att de flesta människor känner igen en viss typ av gränssnitt, vilka belägg har ni för detta påstående?

I kapitel 3.3.4 på sida 14, nämns något som kallas ”panels”, en förklaring av vad detta är skulle underlätta för den ovana javaprogrammeraren.

När referering till figur 3.8 görs, så förklaras inte figuren förståligt, vilket leder till att figuren känns onödig att ha med i uppsatsen, då den inte ger intryck av att innehålla mer information än figur 3.7.

I kapitel 3.4.2 nämns en process, vilket inte har nämnts innan. Vilken process är detta? I kapitel 3.5.2 används olika sätt att skriva metodnamn på, använd gärna ett sätt.

3.4 Analysis

Detta kapitel innehåller en bra analys av DOI, men på flera ställen finns författarnas egna åsikter, vilket inte hör hemma i detta kapitel. I sista meningen i kapitel 4.4.4 nämns ett exempel och det är oklart vilken rapport som syftas på.

Varför är sida 30 tom?

3.5 Conclusions

Detta kapitel är väl skrivet. Varför är sida 32 tom?

3.6 An example application

Rubriken ” An example application” bör berätta mer om innehållet än vad den gör nu. Här gäller samma som i kapitel 3, figurerna ligger inte där man förväntar att de borde ligga. I figur A.8 täcker en ruta en rad i tabellen, vad fyller rutan för syfte? I figur A.9 i kapitel A.4.1 finns det redan en flik som heter ”Actors”, men i A.4.2 beskrivs hur man senare lägger till denna, som visas i figur A.11.