



Datavetenskap

Sten Hansson Bjerke & Anders Friberg

Johannes Olsson

Utveckling av ett Inkassohanteringsprogram

Oppositionsrapport, C/D-nivå

2006:06

1 Sammanfattat omdöme av examensarbetet

Arbetet som utförts verkar ha varit på en passande nivå och innefattat både programmering i grafiska gränssnitt och databashantering. Nästan inget av arbetets gång, dock resultatet av detta, beskrivs i uppsatsen och därför är det lite svårt att få någon uppfattning om just detta. Uppsatsen håller genomgående hög kvalitet.

2 Synpunkter på uppsatsen knuten till examensarbetet

Här går vi i detalj igenom uppsatsen och ger synpunkter på diverse områden.

2.1 Titel

Titeln på uppsatsen är "Utveckling av ett inkassohanteringssystem" och vi tycker den på ett bra sätt beskriver vad uppsatsen kommer att behandla.

2.2 Uppsatsens disposition

Dispositionen i uppsatsen är mycket bra. Kapitlena avlöser varandra på ett naturligt sätt och uppsatsens röda tråd är lätt att följa. Det finns dock ett undan tag från detta och det är avsnitt 1.1 (Programmets funktionalitet) som känns lite felplacerad i inledningen på uppsatsen. Detta avsnitt skulle kanske fungera bättre som ett eget kapitel lagt innan programmet beskrivs i detalj dvs. ett kapitel som övergripande beskriver programmet.

2.3 Begreppsapparat

Begreppet juridisk person nämns tidigt i uppsatsen men förklaras inte förrän några stycken senare. Detta är inte kritiskt för förståelsen men den skulle bli bättre om detta åtgärdades (stycket flyttades t.ex.). Facktermen gäldenär används i sammanfattningen, även den beskrivs senare i uppsatsen men för den som vill få en översiktlig bild av uppsatsen så kanske det blir svår när man använder sådana facktermer. I övrigt förklaras alla begrepp i resten av uppsatsen på ett helt klart godkänt sätt.

2.4 Argumentering och slutsatsdragning

Bra argumentering som t.ex. valet av verktyg till utvecklingen där både fördelar och nackdelar nämns och valet motiveras.

Vad gäller slutsatser är dom något kortfattade men samtidigt koncisa och vi har svårt att se hur dom skulle kunna utökas på ett bra sätt.

2.5 Sammanfattningen

Godkänd sammanfattning förutom vad som nämns i 2.3 angående ordet gäldenär.

Ett slarvfel i 3:e meningen från slutet i den engelska.

2.6 Språkbehandling

Tydligt och lättförståeligt språk. Dock kan man i senare delar av uppsatsen när likartade programdelar beskrivs se en tendens till upprepning i språkbruket.

2.7 Referat och källförteckning

Referenserna är använda på ett bra sätt. Det enda vi har att anmärka på är en något bristfällig referenspost till sqlite-hemsidan.

2.8 Övriga kommentarer

–

3 Genomgång av uppsatsen kapitelvis

Här går vi kapitel för kapitel igenom uppsatsen och ger synpunkter.

3.1 Kapitel 1

Allt ser bra ut förutom avsnitt 1.1 som nämns i 2.2 (dispositionen)

3.2 Kapitel 2

Avsnitt 2.1 ger en bra översikt av inkassoverksamheten men dock undrar man på sidan 5, 3:e stycket om ordvalet ”skriftligt hot” är korrekt eller om, det i uppsatsen senare använda, ”skriftlig fodran” kanske vore bättre.

Avsnitt 2.2 ser bra ut förutom att sista nackdelen är formulerad som en fördel.

Avsnitt 2.3 är bra skriven men borde flyttas som vi sagt i 2.3 för ökad förståelse. Avsnittet skulle kanske passa först i kapitel 2.

3.3 Kapitel 3

Beskriver verktygen som användes vid implementationen på en bra nivå och med lättförstått språk.

3.4 Kapitel 4

Förklarar databasstrukturen på ett sätt som man förstår.

3.5 Kapitel 5

Avsnitt 5.1 och 5.1 beskriver modellerna respektive databasfunktionerna minst sagt detaljerat.

Avsnitt 5.3 finns ett litet problem. I allmänhet när man beskriver användargränssnitt är många bilder en klar fördel för att inte förklaringen i text ska bli för abstrakt. Det finns i detta avsnitt en del bilder som används på ett bra sätt. Dock beskrivs flertalet tabb-paneler endast i text vilket ger en bristande förståelse.

Avsnitt 5.3.4.3 till 5.3.4.6 beskriver snarlika gränssnitt och därför är också texten i dessa avsnitt lika varandra. Här kanske en förenkling kunde ske så att textflödet blev bättre. Som motsats kan sägas att avsnitt 5.3.4.2 som beskriver ett liknande GUI inte är skriven på samma sätt. Dessa punkter är dock mindre anmärkningar.

Avsnitt 5.4 är fullgott förklarat.

3.6 Övriga kommentarer

-

4 Slutliga kommentarer

Förutom att uppsatsen brister något i att beskriva själva utvecklingsprocessen så är den mycket välskriven och lättläst och skapar förståelse för resultatet av arbetet.