



Datavetenskap

Jonas Lindelöw, Richard Löfberg

Sten Hansson Bjerke, Anders Friberg

Synkronisering av kalenderdata

Oppositionsrapport, C/D-nivå

2006:07

1 Sammanfattat omdöme av examensarbetet

Vi tycker att rapporten beskriver arbetsprocessen på ett bra sätt. Man diskuterar vad man har gjort och hur det har lett fram till de beslut man senare tagit. Det finns dock vissa brister, såsom att titeln inte reflekterar det arbete som i slutändan blev utfört, samt lite för mycket detaljer i vissa avsnitt inom beskrivningen av implementationen.

2 Synpunkter på uppsatsen knuten till examensarbetet

2.1 Titel

Vi har vissa invändningar mot att titeln avser synkronisering av data. Vi anser nämligen inte att någon synkronisering sker under arbetets gång. Utgångsläget i rapporten är att man skall synkronisera tre datakällor. Sedan bestämmer man sig pga. tidsbrist för att begränsa sig till två av dessa. Men i slutändan använder man sig av en datakälla för all information. Alltså har ingen synkronisering skett heller mellan dessa två datakällor, man har bara valt bort en av dem. Detta nämns på sidan 3 i rapporten men bör kanske reflekteras även i titeln och sammanfattningen.

2.2 Uppsatsens disposition

Dispositionen av rapporten är bra överlag. Rapporten börjar med en beskrivning av den undersökande fasen, där man bl.a. diskuterar de olika tekniker och produkter som används senare i arbetet. Sedan följer en beskrivning av implementationen följt av en kortare beskrivning av den färdiga produkten samt vilka slutsatser man dragit. Denna disposition fungerar väl då man vill dokumentera hur arbetet har utförts snarare än resultatet, vilket enligt sammanfattningen är det huvudsakliga syftet med den här rapporten.

2.3 Begreppsapparat

Rapporten blandar användningen av termerna Exchange och Outlook, där Exchange är serverdelen och Outlook är klientdelen. Detta framgår inte alltid tydligt, då Outlook t.ex. används vid flera tillfällen där Exchange borde ha använts istället.

Ett intranät är ett nätverk som används t.ex. inom ett företag. Det representerar inte någon speciell server eller applikation, vilket det framstår som i rapporten där intranät används istället för den webapplikation som används inom företaget.

2.4 Argumentering och slutsatsdragning

På sidan 12 omnämns Claes Brisby som den mest kunniga personen inom systemet Totalview. Även om det i hög grad framgår av sammanhanget kanske det skulle nämnas att vad som avses är att han är mest kunnig endast inom Prevas, för att undvika missförstånd.

På sidan 14 kanske det skall framgå att författarna inte hittade någon information om Totalview, snarare än att dra slutsatsen att det inte finns någon att tillgå.

På sidan 35, i avsnittet om lärdomar, nämner författarna att det faktum att de inte fick någon arbetsplats var ett ”extremt” exempel på de fördröjningar som uppstod. Men på sidan 11 i rapporten nämns att tanken var att arbetet skulle kunna utföras utan lokaler. Det verkar utan tvekan som om detta antagande inte höll i slutändan, och det borde isåfall nämnas.

På sidan 26 står ”allting såg nu ganska bra ut”. Det känns inte särskilt objektivt. Det bör nämnas att åsikten är författarnas.

2.5 Sammanfattningen

Även här bör det nämnas att arbetet i slutändan ledde till att man valde att använda endast en av datakällorna och att det därför inte är fråga om någon synkronisering. För övrigt så kunde kanske sammanfattningen utökas till att åtminstone nämna kort de viktigaste systemen som är involverade, så som Exchange och Outlook. Det borde också nämnas kortfattat vad arbetet resulterade i.

2.6 Språkbehandling

Rapporten innehåller en del stavfel som borde ha kunnat upptäckas av en automatisk stavningskontroll. I övrigt är språket för det mesta godkänt. Vi har hittat några fall av lite underlig meningsbyggnad. På flera ställen hade vi också önskat att språket varit mer formellt.

Man har också varit lite väl frikostig med att påbörja nya stycken. Vid många tillfällen består ett stycke endast av en mening.

2.7 Referat och källförteckning

Referenserna [3], [4], [5] och [6] refereras aldrig till från texten. Man kunde också ha önskat någon referens till utökad information om programmet Totalview, eftersom det fortfarande omnämns i rapporten, även om det inte involveras av arbetet.

2.8 Övriga kommentarer

Eftersom man valde att inte involvera Totalview i det arbete man utförde ifrågasätter vi huruvida rapporten behöver beskriva programmet så ingående som den nu gör. Det kunde kanske räcka med den korta förklaringen inledningsvis om vad det är och hur det fungerar inom Prevas. Den utförliga beskrivningen med bilder tillför inte särskilt mycket till resten av arbetet då det aldrig används.

3 Genomgång av uppsatsen kapitelvis

3.1 Kapitel 1

Sida 1, rad 7: Författarna skriver ”hur arbetet bestämdes att bli”. Vi ifrågasätter ordvalet då man inte kan bestämma hur arbetet ”skall bli” innan man börjat. Vi föreslår istället något i stil med ”hur arbetet skulle läggas upp”.

3.2 Kapitel 2

Sida 4, rad 19: Vad menas när det står att ”Informationsmängden i kalendern ligger mellan Totalview och Outlook”. Det känns otydligt och behöver en förklaring.

Sida 5, Figur 2.1: Vi undrar om medgivande har givits att lägga ut telefonnummer i en offentlig handling. Om inte så bör dessa strykas över på något vis.

3.3 Kapitel 3

Sida 17, sista stycket: Det är oklart hur man fick tag i de senaste versionerna av ASP-koden. Varför inte bara använda de nyaste filerna? Vad tillförde det att det fanns personal som visste när de senaste ändringarna utfördes?

Sida 18, rad 4: Vad menas med att registrera en dll ”på nätverket”. Registreras den på någon specifik server och i så fall vilken?

Sida 21-22: På sidan 21 nämner författarna att det var ett felaktigt tillvägagångssätt att parse XML-filen med hjälp av fasta positioner. På sidan 22 återgår man ändå till att parse med fasta positioner, och upptäcker att det fortfarande var felaktigt..

Sida 26, Figur 3.4: Figuren visar ett misslyckat försök. Det vore intressant med en figur som visar det lyckade försöket, som referens.

På sidan 29 står det under 3.11 att författarna sällan upplevde några större problem. Vår uppfattning efter att ha läst rapporten är att det har uppstått ett flertal ganska allvarliga problem.

3.4 Kapitel 4

Inga kommentarer.

3.5 Kapitel 5

I kapitel 5.2 diskuteras vilken respons arbetet har fått och det nämns att en bugg senare upptäcks. Sedan diskuteras hur dessa buggar löstes, med medföljande implementationsdetaljer. Detta tycker vi inte hör hemma i kapitlet ”Slutsatser” utan bör behandlas tidigare i rapporten, om det skall behandlas över huvud taget.

4 Slutliga kommentarer

Vi tycker att rapporten var bra i det avseende att den beskrev arbetsgången på ett bra sätt, och det var mestadels lätt att följa den ”röda tråden”.