



Datavetenskap

Opponent:

Erik Hansen

Mats Almgren

Respondent:

Martin Landälv

ioFTPD-verktyg

1 Sammanfattat omdöme av examensarbetet

Examensarbetet är intressant eftersom det beskriver hur ett grafiskt användargränssnitt byggs kring en redan befintlig textbaserad konfigurationsfil. Genom att använda ett grafiskt användargränssnitt har M. Landälv skapat ett mer användarvänligt sätt att konfigurera en annars svåränvänd och avancerad applikation.

Tidsuppskattningen för implementationsarbetet var något optimistisk. Det var realistiskt att hinna med konfigurationsverktyget men inte VFS och övervakningsvergttyget.

Det saknas en beskrivning av designprocessen som antas ha föranlett implementationen.

2 Synpunkter på uppsatsen knuten till examensarbetet

Uppsatsen beskriver den färdiga applikationen, vilka funktioner och egenskaper den har samt exempel på dess interna struktur i form av programkod. Användargränssnittet beskrivs med skärmdumpar och kompletterande text. Applikationens klasstruktur beskrivs med text och ett översiktligt klassdiagram.

2.1 Titel

Den titel som valts ”ioFTPD-verktyg” är bra på så vis att den utan tvivel visar att uppsatsen innehåller text relaterat till just applikationen ioFTPD. Tyvärr framgår inte vad det är för typ av verktyg. Det hade varit lämpligt med en kort beskrivande text på ett par ord där det framgår att uppsatsen beskriver en applikation som utökar funktionaliteten i ioFTPD med hjälp av ett grafiskt användargränssnitt.

2.2 Uppsatsens disposition

Följande problem i dispositionen har upptäckts:

- Kap 2.2, det framgår inte tydligt vilka tjänster ioFTPD tillhandahåller. Telnet, HTTP och FTP borde vara egna underrubriker likt TCL (2.2.1)
- Kap. 2.3, 23 underrubriker. Överväg en uppdelning i exempelvis ”permissions” och ”events”.

- Kap. 2.3.(1-23), verkar inte falla under rubriken översikt då de beskriver detaljer inom konfigurationen. Kanske ett eget huvudkapitel (rubrik ett) som beskriver konfigurationen av ioFTPD mer noggrant.
- Kap. 4 och kap. 5, verkar vid en första anblick innehålla samma information. Döp om Konstruktionslösning till Design och höj abstraktionsnivån i texten för att svara mot den nya rubriken.
- Kap. 4.1, varför ha en egen rubrik "Konfigurationsverktyget" när det var det enda som implementerades? Flytta upp kapitel 4.1.1 – 4.1.3 upp en nivå eller döp om kapitlet till gränssnittsdesign.
- Kap. 4.2, varför inte en rubrik per klass? Ändra så att varje rubrik innehåller endast ett klassnamn men gruppera gärna liknande klasser i gemensam underrubrik.
- Kap. 5.1, designkapitlet ligger i implementationskapitlet. Flytta ut designkapitlet ut ur implementationskapitlet eller döp om designkapitlet och flytta klassdiagrammet till exempelvis kap. 4.2 som beskriver klasserna.
- Kap. 5.3, varför sammanfattas implementationskapitlet men inte de andra kapitlen? Ta bort sammanfattningen eller lägg till en sammanfattning på alla kapitel.
- Kap. 6.1, varför finns rubrik 6.1? Slå ihop med överrubrik.

2.3 Begreppsapparat

Det hade varit önskvärt med en mer detaljerad beskrivning av vissa begrepp som exempelvis "Win32 API" och "icke-modalt". Dessutom verkar det ibland som att ett ord har olika innebörder i olika kapitel som exempelvis begreppet "sektion" i kapitel 4.2. Ordet "data" används ofta, vad innebär det?

2.4 Argumentering och slutsatsdragning

Författaren missar att styrka vissa av sina påståenden med referenser, exempelvis "IoFTPD är en högpresterande resurssnål ftp-server".

I inledningen beskrivs applikationen ioFTPD kortfattat med referenser endast till företaget som säljer och utvecklar applikationen. En referens till en oberoende källa kunde ha använts för att styrka fördelar hos applikationen. Nu uppfattas det lätt som "säljsnack".

2.5 Sammanfattningen

I sammanfattningen beskriver han de nya kunskaper som han förvärvat samt hur mycket tid som har lagts ned. Dessutom beskriver han diverse problem som han stött på under utvecklingen av applikationen. Sammanfattningen ger en bra översikt över vad projektet gått ut på i sin helhet.

2.6 Språkbehandling

Det känns lite konstigt att skriva största delen av uppsatsen i ”jag-form”. Rapporten fokuserar mycket på vem som har gjort, vilket inte är relevant. Ibland faller författaren in i talspråk, vilket kan låta en aning professionellt. I rubriken 4.1.2 används ett ord (programuel) som inte finns med i svenska akademins ordlista.

2.7 Källförteckning

Källreferenserna är inte skrivna i ett enhetligt format. Som exempel kan vi nämna att referensen ”Google” saknar tid till skillnad ifrån ”IniCom Networks”.

Följande referenser är av mer tvivelaktig natur:

- ”Google Inc.”, otillräcklig referens.
- ”IniCom Networks”, olämpligt att referera till forum.
- ”Transport Layer Security”, olämpligt att referera till en fri ordlista (liknande forum).

2.8 Övriga kommentarer

I kapitel 4.2.1 finns texten ”Error! Reference source not found.”, det verkar vara ett felmeddelande genererat av Microsoft Word.

3 Genomgång av uppsatsen kapitelvis

3.1 Kapitel 1

Det här kapitlet har en bra struktur och introducerar läsaren till ioFTPD, tyvärr motiverar inte kapitlet projektet. Det är rimligt att ge läsaren en introduktion till applikationen som ska konfigureras men det bör framgå varför verktyget behövs.

Målen är bra avgränsade och välstrukturerade.

3.2 Kapitel 2

Kapitlet "Bakgrund" ser malplacerat ut, kanske skulle den här informationen finnas i inledningen. Även här gås det in på applikationen ioFTPDs historia.

Specifikationskapitlet bör ha en bättre indelning i underrubriker som beskrivs här i kapitel 2.2.

3.3 Kapitel 3

Detta kapitel är bra skrivet. Vissa delar som exempelvis i kapitel 5.1.4 där författaren skriver att alla kommentarer kommer att försvinna i filen och att konfigurationsprogrammet endast uppdaterar information i en redan existerande konfigurationsfil; detta borde flyttas till specifikationskapitlet.

3.4 Kapitel 4

Här beskrivs vad implementationsarbetet resulterat i, i den bemärkelsen fyller kapitlet sin funktion.

3.5 Kapitel 5

Vissa kodexempel saknar beskrivning, det kan vara bra att beskriva vad som sker och inte endast att något sker, när koden ändå finns tillgänglig.

I kapitlet finns en beskrivning av kopplingen mellan klasserna i applikationen och konfigurationsfilens uppdelning. Även klassernas uppdelning i filer beskrivs.

3.6 Kapitel 6

Återknyter bra till målen, exempelvis ”Jag trodde i början av projektet att jag även skulle hinna med åtminstone vfs-editorn, men tiden räckte inte till.”.

I kapitel 6.2 reflekterar författaren över avsaknaden av design eller ”planering” som han själv skriver, det är bra eftersom det ger en mer objektiv bild.

3.7 Kapitel 7

Författaren reflekterar över de kunskaper han tillägnat sig under projektet, vad som är skillnaden mellan ”nya” och ”förbättrade” kunskaper framgår inte.

Författaren skriver ”Jag vet inte hur det är tänkt att tiden ska prioriteras mellan programmeringsuppgiften och uppsatsskrivandet.”, men det här är oacceptabelt eftersom det ska framgå redan i exjobbsspecifikationen hur mycket tid som ska ägnas åt rapport respektive experiment.

I kapitel 7.2 reflekterar författaren över problemet med att finna relevanta källor, vilket bekräftas av referensförteckningen som innehåller sju fullgoda referenser (MSDN medräknad), resterande fyra är webbreferenser.

3.8 Övriga kommentarer

Vid en återblick finns en del brister, vilket har kommenterats ovan.

4 Slutliga kommentarer

Det var intressant att se hur utvecklaren vidareutvecklat en befintlig applikation och på så vis vidgat dess målgrupp utan att för den skull utvecklat applikationen självt.