



Datavetenskap

Opponenter:

Peter Oreland, Henrik Andersson

Respondenter:

Anders Broström, Niclas Kihlstedius

Prototyp av VoIP/PSTN-gateway

1 Sammanfattat omdöme av examensarbetet

Prototyp av VoIP/PSTN-gateway är ett, vad det verkar, väl genomfört arbete och är en väl genomförd rapport. Uppsatsen är väl uppbyggd och strukturerad. För en person som inte kan något om Telecom branschen är detta en tung rapport då det förekommer mycket förkortningar och terminologi som måste läras först innan man kan förstå uppsatsen i sin helhet och man kan behöva läsa stycken flera gånger för att verkligen förstå vad som står.

2 Synpunkter på uppsatsen knuten till examensarbetet

2.1 Titel

Titeln är kort och beskrivande av hela arbetet. Dvs. titeln är, när man förstår vad det betyder, väldigt bra och talande för hela uppsatsen.

2.2 Uppsatsens disposition

Uppsatsens disposition är bra upplagd från det abstrakta, och den hålls ihop bra genom hela uppsatsen.

2.3 Begreppsapparat

Till stor del är alla begrepp väldigt bra, som tidigare nämnt så måste man antingen kunna sen tidigare eller verkligen lära sig alla begrepp som innefattas av denna uppsats då de används genomgående i hela rapporten. Stycke 2.2 Definitioner är ovärderlig att kunna gå tillbaka till för att uppdatera sig om vilken förkortning som var vad. I övrigt så saknade vi bara en beskrivning på middleware-systemet t.ex. vad det är, vem som har gjort det, hur det är uppbyggt mm. Uppsatsen tar upp väldigt bra hur middleware-systemet används men aldrig vad det är.

2.4 Argumentering och slutsatsdragning

Argumentationen och slutsatsdragningen har varit bra och konsekvent. Även om alla mål inte uppnåddes så har man ändå fått en bra överblick och vad de kom fram till.

2.5 Sammanfattningen

Sammanfattningen är bra skriven, hade dock gärna sett att det antingen nämndes lite snabbt vad arbetet hade lett fram till med en referens till stycke 5.3 om vidare information eller tidigare lägga stycke 5.3 till innan 5.2 som är problem delen. Vi kände att vad man har åstadkommit låg närmare till hands till sammanfattningen än vad problem delen gör.

2.6 Språkbehandling

Uppsatsen är mycket bra skriven. Använder ett lättläsligt men proffsigt språk. Det tunga är alla förkortningar, men kan man dem så löper texten och sammanhanget på bra. Dock att ta en titt på är indragningar, radbrytningar och styckesindelning då detta ej är konsekvent över hela uppsatsen. Detta kan man se exempel på sid. 13 där en radbrytning har lett till ett nytt stycke medan längre ner på samma sida så har en radbrytning bara blivit en indentering.

2.7 Referat och källförteckning

Källförteckningen är bra skriven. I texten finns dock ett uttryck på svenska som jag inte vet vad det heter på engelska och lyckades därför inte hitta att läsa mer om det i referensboken. I övrigt har vi inget att tillägga.

2.8 Övriga kommentarer

Vi saknade kanske lite kommentarer om vilka krav som faktiskt ställdes på implementationen, vad ville uppdragsgivaren ha? Det nämns att man kanske skulle suttit ner och pratat mer med uppdragsgivaren men aldrig riktigt vad som behövdes.

3 Genomgång av uppsatsen kapitelvis

3.1 Kapitel 1

Inledningen är mycket bra. Den innehåller bra med bakgrundsfakta utan att bli tråkig, samt sätter ihop allt till vad dom har utvecklat på ett bra sätt.

Stavfel mm: På sid 4 när ni beskriver vad som tas upp i vilket kapitel så hänvisar ni till kapitel 6 fast det ska vara kapitel 5.

3.2 Kapitel 2

Bakgrund är ett väldigt tungt kapitel om man inte känner till dessa delar av telecom sedan tidigare. Mycket information att ta in och man behöver förstå nästan allt för att resten av uppsatsen ska bli tydlig. Kapitlet är dock upplagt på ett väldigt bra sätt då det börjar på en abstrakt nivå och sedan går in på djupet lite senare. Ovärderlig var 2.2 definitioner som man alltid kunde gå tillbaka till väldigt snabbt och se vilken förkortning som var vad.

Stavfel mm: sid 18 längst ner finns en referens nedan som nog bör bytas till något annat då det inte ligger på samma sida.

3.3 Kapitel 3

Implementeringskapitlet är bra upplagt återigen ett ganska tungt kapitel där mycket information om hela systemet ges. Framförallt i detta kapitel pratas det väldigt mycket om middleware-systemet men ingenstans hittar vi att det står vad det faktiskt är för något. Vad det gör berättas men inte vad det är. Mediakonverteraren får väldigt mycket plats men sen har man inte haft någon röstöverföring p.g.a. tidsbrist.

Stavfel mm: sid 49 3.9 sammanfattning, 4 raden kommunikation står det.

3.4 Kapitel 4

Kapitel 4 tyckte vi att det saknades lite information om t.ex. varför bara 89% av testerna gick igenom vad var det som gick fel på det övriga. Hur lyckades man göra mediakonverterings

tester när man i slutet av stycke 4.2 nämner att dom inte hade tillgång till det hårdvarukort för konvertering av media?

3.5 Kapitel 5

Slutsatser är ett bra kapitel, det enda vi saknade var att antingen ha en liten kommentar om vad man har kommit fram till i sammanfattning av arbetet eller så skulle det fungera att byta plats på den färdiga prototypen och problem så löser sig det problemet av sig självt.

Stavfel mm: i mitten av första stycket finns en mening som börjar med dessutom skrevs en separat... avslutningen på den meningen förstår inte vi. Om det antingen står fel eller om vi bara har missförstått innebörden vet vi inte, men kan vara värt att titta på. Sen finns det ett litet stavfel på sidan 62 mitt på sidan ute till höger står det *omkopilering*.

3.6 Övriga kommentarer

4 Slutliga kommentarer

Denna uppsats verkar ha varit väldigt stor och avancerad och dom verkar ha gjort ett bra och gediget arbete och kommit fram till bra slutsatser. Överlag en mycket bra rapport men det verkar ha varit väldigt mycket jobb på den tiden som är utsatt till denna uppsats.