



Datavetenskap

---

**Opponent:**

**Karl-Johan Fisk och Martin Bood**

**Respondent:**

**Jon Nilsson**

**Spårbarhet – En underskattad dimension av  
informationssäkerhet**

---

# **1 Sammanfattat omdöme av examensarbetet**

Examensarbetet är ett väl utfört arbete som förklarar ämnet på ett bra vis. Jon förklarar de grundbegrepp som läsaren behöver ha med sig genom texten på ett sätt som fungerar bra för läsaren. Hela uppsatsen är uppbyggd på ett sådant sätt att det är lätt för läsaren att kunna följa med och ha förståelse efterhand som man läser den. Jon har ett tydligt mål med uppsatsen som klargörs tidigt i texten och som han även återkommer till ett par gånger vilket ger läsaren en klar bild av vad det är han försöker förklara och komma fram till. Vi tycker att innehållet i det stora hela är väl välformulerat och korrekt uppsatt och vi är båda överens om att Jon har gjort ett bra och snyggt jobb.

## **2 Synpunkter på uppsatsen knuten till examensarbetet**

### **2.1 Titel**

Titeln förklarar på ett bra sätt vad arbetet handlar om.

### **2.2 Uppsatsens disposition**

Uppsatsens disposition är bra och uppsatsen hålls ihop på ett bra sätt rakt igenom. Jon säger dock i kapitlet som heter disposition (1.4) att slutsatsen av uppsatsen är kapitel 8 vilket inte stämmer då det är kapitel 7 som är slutsatsen.

### **2.3 Begreppsapparat**

Jon har på ett konsekvent sätt sett till att förklara de begrepp som möjligen skulle kunna ställa till det för läsaren. Uppsatsen innehåller endast enstaka begrepp som i alla fall vi som läst den nu (Karl-Johan och Martin) kunde uppfatta som svårbegripliga, men dessa begrepp har Jon förstått skulle kunna ställa till problem och förklarat konsekvent genom uppsatsen.

## **2.4 Argumentering och slutsatsdragning**

Slutsatsen speglar den problemställningen som Jon har beskrivit i kapitel 1. De frågor som han ställer sig i problemställningen har han också besvarat och diskuterat kring under uppsatsen. Hans argumentering finner vi heller inte något fel med.

## **2.5 Sammanfattningen**

Inget att anmärka på här.

## **2.6 Språkbehandling**

Jon använder sig av ett språk som är lätt att läsa och förstå. Ämnet han behandlar innehåller inte speciellt många svårbegripliga begrepp som gör uppsatsen tungläst och därmed heller inte ställer till det för Jon i sin språkbehandling.

## **2.7 Referat och källförteckning**

Vad gäller referat och källförteckning har vi inget att klaga på.

## **2.8 Övriga kommentarer**

Som sagt görs en stor miss i kapitel 1 där Jon refererar till ett kapitel (kapitel 8) som inte existerar.

# **3 Genomgång av uppsatsen kapitelvis**

## **3.1 Kapitel 1**

Ett bra och lättläst kapitel som ger en klar bild av vad uppsatsen ska handla om.

## **3.2 Kapitel 2**

Kapitlet ger klara och enkla definitioner vilket leder till man snabbare kan förstå och sätta sig in i ämnet. 2.7 borde vara med i kapitel 1 där man tar upp det som rör själva uppsatsen. Ett välskrivet och lättläst kapitel.

### **3.3 Kapitel 3**

Jon har i detta kapitel listat ett antal hot som kan tänkas finnas mot de fyra objekt han har kommit fram till för att kunna identifiera vilka skyddsåtgärder som hade spårbarhet som följd eller vilka skyddsåtgärder som redan har spårbarhet inbyggt. Detta tycker vi han har lyckats bra med. Det finns dock ett antal saker att anmärka på. När Jon för första gången i detta kapitel (3.1.1) tar upp DoS attacker utan att förklara innebörden av dessa bör en hänvisning ha funnits till det kapitel (3.2.1) där förklaringen finns. Det finns även en hel del upprepning av lösningar i kapitlet så som brandvägg, Proxy och hur ett lösenord ska vara designat som egentligen inte tar upp hur de löser hotet utan bara förklara vad de är. Här skulle hänvisningar till dit de först förklarades ha varit bättre. Det är alltså inte alltid och direkt beskrivet hur alla lösningar löser de hot som de är "uppräknade" för.

### **3.4 Kapitel 4**

Detta kapitel är väl skrivet och utförligt precis som kapitel 3. Inget att anmärka på.

### **3.5 Kapitel 5**

Enkel och bra beskrivning av tillvägagångssätten när ett intrång har gjorts. Med de två attackerna får man en klarare bild av hur en eventuell attack skulle kunna gå till.

### **3.6 Kapitel 6**

Ett bra exempel som förklarar hur spårbarhet skulle kunna användas efter ett intrång. Här märks hur viktiga loggarna är för att kunna spåra den som angripit systemet. Det märks också tydligt att det är viktigt att samköra loggarna för att komma fram till vem som har gjort intrånget.

### **3.7 Kapitel 7**

En lång och utförlig slutsats som tar upp de frågor och svar Jon har kommit fram i uppsatsen. Bra jobbat.

### **3.8 Övriga kommentarer**

Inget att tillägga

## **4 Slutliga kommentarer**

En välskriven, lättläst och välgjord rapport som Jon har lagt ner mycket tid på.