



Datavetenskap

---

**Opponent(er):**

**Jonas Brolin**

**Mikael Hedegren**

**Respondent(er):**

**David Jonsson**

**Fredrik Larsson**

**Webbaserad släkträdsmodul**

**Med koppling till EmiWeb**

---

# **1 Sammanfattat omdöme av examensarbetet**

David och Fredrik har med detta examens arbete skapat en applikation som är genomtänkt och uppfyller kundens krav och på ett bra sätt möjliggör lättare åtkomst till släktforskningsregister via webben, då speciellt via webbsidan Emiweb.

I projektet har man arbetat i nära samarbete med kunden och ansträngt sig för att anpassa lösningen till den tänkta målgruppen, släkt forskare, och skapa en hållbar lösning som går att vidare utveckla för ytterligare funktionalitet.

Helhets bilden är att lyckat projekt med en nöjd kund.

## **2 Synpunkter på uppsatsen knuten till examensarbetet**

### **2.1 Titel**

”Webbaserad släktträds modul med koppling till Emiweb” är en bra och beskrivande titel som klart förmedlar innehållet i uppsatsen och syftet med projektet.

Kanske skulle även namnet på applikationen kunna nämnas, Emitree.

### **2.2 Uppsatsens disposition**

Uppsatsen är tydligt och logiskt disponerad med bra bakgrunds information och en tydlig genomgång av krav, design och resultat.

### **2.3 Begreppsapparat**

Begrepp används konsekvent och är överlag väl förklarade där så behövs.

### **2.4 Argumentering och slutsatsdragning**

Argumentationen är i stora drag konsekvent, väl underbyggd och tydlig. Det är lätt att följa resonemang och förstå slutsatset som dras.

Dock saknas tyvärr tillräcklig motivering till att man väljer att föra in en ny plattform med den nya applikationen. Dessutom ges ingen referens information om hårdvara eller mjukvara i testmiljön vid presentation av testresultaten.

## **2.5 Sammanfattningen**

Sammanfattningen är bra och lättläst. Sammanfattningen skulle dock tjäna på en genomgång av kommatering och menings byggnad.

## **2.6 Språkbehandling**

Språket är tydligt och lättläst. Tyvärr har det smugit sin in ett antal mindre språkfel som dock inte avsevärt försvårar förståelsen av uppsatsen.

Vissa syftnings fel och inkonsekvens när det gäller termer finns, till detta har även enstaka stavfel hittats. Men det är, som beskrivet ovan, ingenting som avsevärt försvårar förståelsen av uppsatsen.

## **2.7 Referat och källförteckning**

Referaten är konsekvent utförda med en sifferhänvisning till källförteckningen.

Överlag är källorna bra men vi ställer oss lite tveksamma till referens 13 som hänmvisar till en artikel i wikipedia om Giovanni Boccaccio. I testen nämns det släktträn som Giovanni skapade över grekiska gudar och tas upp som det första icke bibliska släkt träd som man vet om. Artickeln nämner inte detta släkt träd och inte heller verket som trädet ingår i. Genom att istället läsa den motsvarande engelska artikeln kan man via den även läsa om ”Genealogia deorum gentilium” vilket är det omtalade verket och via den artickeln kan man dessutom nå en bild hos British library av det omtalade trädet. Länk:

<http://www.bl.uk/catalogues/illuminatedmanuscripts/record.aspMSID=6669&CollID=28&NStart=1865>

Övrigt är många av referenserna till wikipedia artiklar där man hade kunnat gå steget längre och refererat till någon av källorna i respektive wikipedia artikel som tes MD5 kan refereras till RFC 1321 Länk: <http://tools.ietf.org/html/rfc1321> .

## **3 Genomgång av uppsatsen kapitelvis**

### **3.1 Kapitel 1**

Inledningen ger en tydlig bild av projektet och uppsatsen.

Man presenterar här en bra bild av behovet av den applikation som skapas i projektet.

### **3.2 Kapitel 2**

Bakgrunden till projektet beskrivs på ett lätt förståeligt sätt, emigrant registret och applikationen som nu använd DISGEN presenteras tydligt samt även behovet av en ny webbaserad lösning.

Definitioner som används i uppsatsen presenteras översiktligt och tydligt. Dock anges här licensen för MySQL som GNU, det skall vara GPL version 2 eller LGPL lite beroende på vilken version av MySQL som avses. GPL finns förvisso beskriven hos GNU eftersom detta är den licens som GNU projektet är licensierad under.

DISGEN, släkträd och GEDCOM presenteras sedan i detalj vilket är bra för den fortsatta förståelsen av uppsatsen och några av de design val som gjordes.

Även den valda plattformen, ASP.NET, presenteras samt samspelet med den existerande web applikationen, Emiweb, presenteras ingående. Tyvärr används termer som "roundtrip" och "postback" utan vidare förklaring i genomgången av ASP.NET.

Möjligen kunde relationen mellan Emiweb och Emitree förtydligas ytterligare lite till. Vad gör Emiweb utöver det Emitree gör och varför inte lägga in Emitree som en utökning av Emiweb, alternativt varför ska Emitree's åtkomst ske via Emiweb?

### **3.3 Kapitel 3**

Kravspecifikationen är koncis och tydlig. Dock är skulle återkopplingen mellan krav uppdelning och MoSCoW modellen kunna tydliggöras lite genom att explicit skriva ut kategori namnen i samband med listning av krav.

### **3.4 Kapitel 4**

Designen är uppdelad i databas design och användar gränssnitts design. I detta kapitel presenteras databas designen på ett utförligt och tydligt sätt, det är lätt att förstå design val och strukturen i systemet.

Säkerhets mässigt har man valt att använda MD5 som en sorts kryptering av lösenordet, har andra algoritmer eller autenticerings lösningar övervägts. MD5 har visat sig ha brister som framgår i referens 15.

När det gäller säkerheten så nämns MD5 som en krypterings metod. En bättre formulering kanske vore att lösenordet sparas som en MD5 hash summa.

### **3.5 Kapitel 5**

Specifikationen för användargränssnittet tas här upp genom att presentera en användar falls graf och text presentation av varje ingående användar fall. Detta är tydligt och bra skrivet bortsett från en liten detalj i 5.1.6 där två lägen beskrivs som ugångsläge och grundläge, det är oklart om det är samma läge som avses.

Utöver användarfallen så beskrivs även en kompletterande specifikation som definierar andra krav specifikationer som inte lätt kan beskrivas som användarfall, denna del är bra och tydligt skriven.

5.2.5 beskriver ett krav att applikationen skall vara skrivern i ASP.NET i språket C# , Det är otydligt om detta är ett krav från uppdrags givaren eller om det är ett val som man gjort inom projektet.

Om det är ett krav från uppdrags givaren så räcker det med att visa, som man gjort bra i uppsatsen, att plattformen är ett bra val. Men om det är ett val man gjort i projektet så bör man även motivera varför man väljer att föra in en ny plattform i en existerande miljö, och på vilket sätt detta val ger fördelar gentemot att använda existerande plattform JSP.

### **3.6 Kapitel 6**

Kapitel 6 presenterar vissa riktlinjer för design av användar gränssnitt och det slutliga resultatet genom att visa bilder och kommentera dessa i text.

Detta är bra och ger en god förståelse för användar gränssnittet i applikationen.

Kanske kan man förtydliga lite vad som menas med att involvera användarna i 6.1. Sker detta genom tester eller dialog eller rent av utveckling tillsammans med en eller flera användare? Specifikt är vi nyfikna på hur användarna involverades i detta projekt.

### **3.7 Kapitel 7**

Testresultaten från användar tester och prestanda tester presenteras här på ett bra och i huvudsak genomtänkt sätt.

Resultaten från användar testerna beskriver att antal buggar som uppdagades och hur de fixades. Detta är mycket bra skrivet.

Resultaten från prestanda testerna eller system testerna är bra och väl presenterade, dock saknas referens information om testmiljön. Det vi framför allt efterlyser är tillgängliga resurser i form av hårdvara samt tillgänglig bandbredd under testerna och eventuella andra applikationer som kördes samtidigt i testmiljön.

### **3.8 Kapitel 8**

Slutsatserna och lärdomarna av projektet presenteras här på ett bra och överskådligt sätt.

Must kraven som finns specificerade i kravspecifikationen finns redovisade här på ett bra och tydligt sätt med lösningar och kommentarer. Ytterligare förslag på vidareutveckling finns även redovisade. Tyvärr finns ingen tydlig återkoppling till should kraven.

## **4 Slutliga kommentarer**

Det har varit mycket intressant att läsa om Emitree och de problem och lösningar som man har råkat på under projektets gång. Helhets intrycket vi har fått är att emigrant registret har fått en bra och genomtänkt prototyp att bygga vidare på. Vissa val man har gjort och viss bakgrund till applikationen skulle kunna förtydligas lite, men på det hela taget är vi glada att ha fått chansen att opponera denna uppsats.