



Datavetenskap

Opponent(er):

Jhonny Carvajal

Johan Bjärneryd

Respondent(er):

Fredrik Häggbom

Erik Olsson Haglund

Scrumptious

- A Scrum Planning Tool Case Study to Evaluate
the The Rich AJAX Platform

1 Sammanfattat omdöme av examensarbetet

Vi anser att rapporten är välgjord. En röd tråd finns att följa genom nästan hela uppsatsen, bortsett från när man tappar fokus vid Scrumföreläsningen. Rapporten är genomarbetad och intressant.

2 Synpunkter på uppsatsen knuten till examensarbetet

2.1 Titel

Titeln, Scrumptious – A Scrum Planning Tool Case Study to Evaluate the Rich AJAX Platform, anser vi stämmer bra överrens med uppsatsens innehåll. Det är bra med den förklarande tilläggs-texten, då endast Scrumptious skulle gjort att man blivit väldigt förvirrad och inte hade den blekaste aning om vad uppsatsen handlade om.

2.2 Uppsatsens disposition

Uppsatsen är snyggt uppställd och känns genomarbetad i utseendet och utformningen. Vi gillar att man använder sig av många bilder, vilket i sig gör det lättare att följa med i texten. Däremot anser vi att det saknas bilder på vissa kapitel, samt att det är vissa bilder som kan tas bort, och de beskrivs på kapitelgenomgången.

2.3 Begreppsapparat

Vi anser att det är väldigt många förkortningar som används upprepade gånger. De är väldigt lätt att blanda ihop, speciellt eftersom vissa är väldigt lika varandra (ex. RIA, RAP). Vi känner att en förteckning som man snabbt kan titta i hade underlättat läsandet avsevärt och höjt uppsatsens kvalitet. Vidare anser vi att användandet av "Chickens" som en roll är humor. Om man inte har noggrant läst alla sidor i rapporten får man sig ett trevligt skratt när man läser att "When a chicken logs in..." vilket får en att tänka på ett system för en hönsfarm.

2.4 Argumentering och slutsatsdragning

Vi anser att argumenteringen och slutsatsdragningen överlag är bra, dock saknar vi en förklaring till varför Tieto är intresserade av just RAP, när enligt er jämförelse, GWT ses som ett bättre alternativ när man läser rapporten. I slutsatsen anges att alla buggar kommer att rättas i en framtida version av RAP, vad är källan till antagandet? Inga system är buggfria.

2.5 Sammanfattningen

Sammanfattning saknas, vilket vi tycker var väldigt konstigt då det är en nödvändig formalia.

2.6 Språkbehandling

Över lag är språkbruket i uppsatsen bra, och det känns väldigt ambitiöst och proffsigt att skriva texten på engelska. Vi hittade dock följande konstigheter i texten:

Sida 22: be används istället för by, ”...can add tasks to a story be right...”

Sida 29: “is on the increase” skulle vi vilja byta ut till “applications is increasing”

Sida 29: ”that does if not all” finns i en helt konstig mening som vi inte riktigt förstår och som vi anser borde skrivas om.

Sida 48: “the class also keeps tracks” keeps tracks är felskrivet?

Sida 57: “after processing, a response is sent back from the client” menar ni inte “to the client”?

Sida 59: “That the GWT compiler is slow...” meningen bör nog skrivas om.

Sida 59: “The compiler used by the RAP takes...” meningen bör nog skrivas om.

Sida 59: ”Regarding compile time..” than istället för then

Sida 66: than istället för then, sista raden.

Sida 67: ”...been more positive than negative..” than istället för then.

Sida 71: “We have learnt to develop an application for the so called Web 2.0,.” borde bytas till “mostly known”.

2.7 Referat och källförteckning

Källförteckningen är snyggt uppställd, speciellt med tanke på att datum har angivits när webbsidor har besökts. I texten kommer dock källorna huller om buller och det är inget

snyggt alls. De borde komma i kronologisk ordning och inte som på ex. sida 7 där de kommer i ordningen, 24, 13, 12, 25, 45.

Väldigt få litteraturkällor, endast två!

3 Genomgång av uppsatsen kapitelvis

3.1 Kapitel 1

Introduktionen är ett rent duplikat från abstractet vilket gör rapporten tråkig att läsa i början då man får läsa om saker man redan läst.

Underrubrikerna 1.2.1 och 1.2.2 borde tas bort så att texten under dem tillfaller 1.2.

Rubriken 1.3 borde bytas ut då den inte mappar mot innehållet. Den borde exempelvis heta "Existerande arbetsmetoder" eller något liknande, då man i nuläget får en tro att det är en jämförelsetext över olika mjukvaror.

Rubrik 1.5 finner vi helt felplacerad, om den ens skall vara med. Vi anser att det är en upprepning på innehållsförteckningen, men om den måste finnas med skall den placeras i början av kapitlet och absolut inte efter sammanfattningen!

3.2 Kapitel 2

Inledningen av kapitel 2 känns ganska så meningslös då den bara refererar till andra stycken utan att ge något av värde.

Sektion 2.1, vilket är en genomgripande beskrivning av vad Scrum är. Texten är bra och lärrik, men vi anser den vara för lång och känns mer som en tutorial för folk som skall börja med Scrum. Vi anser att om man läser en rapport om Scrumstödande mjukvaror så bör man ha koll på vad Scrum är och därför behövs ingen föreläsning om detta på sju sidor. En markant nedkortning kan göras och endast återge de viktiga bitarna i korta ordalag.

Vidare kan kapitel 2.2 och 2.3 göras till ett då de hänger ihop på ett naturligt sätt.

I kapitel 2.4.1 anser vi att bilder hade kunnat stoppas in för att illustrera de olika vyerna som de olika användarna ser.

I kapitel 2.5 beskrivs miljön som systemet körs i. Vi skulle dock gärna vilja veta lite mer om hur miljön körs hårdvarumässigt. Körs Equinox på en server, eller körs det virtuellt då det startas från Eclipse? En beskrivning av detta vore bra.

Figur 2-11 kunde plockas bort då den förvirrar mer än den bringar nytta.

Vi saknade en kapitelsammanfattning.

3.3 Kapitel 3

Kapitlet är en bra röd tråd och det är lätt att följa med mellan de olika sektionerna. De olika bilderna gör att saker och ting blir väldigt överskådligt, med undantag från figur 3-5 då vi anser att den inte passar in i rapporten då den inte tillför någon nytta. Vi gillar att kodexempel ges samt att överskådliga diagram finns med.

Vi saknade dock en sammanfattning sist i kapitlet.

3.4 Kapitel 4

Höjdpunkten i kapitel 4 är att det ges en ruta för teknikerna där man kan se fördelar och nackdelar. Denna är överskådlig och enkel att läsa. Bilderna har varit till bra hjälp och gjort kapitlet lättare att läsa.

3.5 Kapitel 5

Åter igen ges beröm åt de överskådliga bilderna som gör texten mer läsbar, och ökar förståelsen. Resultatbiten känns dock lite tunn och man skulle gärna vilja veta lite mer om varför RAP är en bra kandidat för uppgiften och inte GWT.

4 Slutliga kommentarer

Gällande källorna så anser vi att det är väldigt mycket Wikipedia vilket känns som en något osäker källa.