



Datavetenskap

Opponent(er):

Fredrik Johansson och Mattias Hedman Fallquist

Respondent(er):

Johan Bjärneryd och Jhonny Carvajal

**Prototype maker – Ett prototypverktyg
för mjukvaruindustrin**

1 Sammanfattat omdöme av examensarbetet

I det stora hela har examensarbetet varit väl genomfört. Målet att leverera stabil mjukvara till kunden har uppnåtts. Dock bör det genomföras en del ändringar av rapporten för att vara i samma skick som resten av arbetet.

2 Synpunkter på uppsatsen knuten till examensarbetet

2.1 Titel

Namnen på exjobbet är bra då det säger precis vad som har utvecklats under arbetet, men kanske lite lång med den undertiteln.

2.2 Uppsatsens disposition

Rapporten följer inte mallen som den borde göra. Detta gör det svårt att hitta i innehållsförteckningen. Rapporten är inte väldisponerad då de olika delarna inte följer något mönster. Då mallen inte har följts ligger figurförteckningen inte direkt efter innehållsförteckningen och titelsidan är också fel på grund av detta. Kap 6 skulle kanske kunna vara uppdelad i flera kapitel då den är så stor del av rapporten.

2.3 Begreppsapparat

Det saknas beskrivningar av vissa begrepp. Ett exempel på detta är vad en prototyp är. Det används många begrepp i texten de flesta finns det inga beskrivningar om utan istället finns det en fotnot som refererar till en hemsida.

2.4 Argumentering och slutsatsdragning

Vid de tillfällen där argumenteringar har gjorts har de varit lätt att förstå och välformulerat, dock har det inte varit mycket argumentation i dokumentet. Argumenteringen har varit ensidig, läsaren får inte en hel bild över ett ställningstagande, utan får informationen i efterhand. Mycket av argumentationen har varit, vi valde detta för att... Dock har det inte

funnits några alternativ till valet och vad som har valts har inte läsaren fått någon information om.

2.5 Sammanfattningen

I början av rapporten fanns det två sammanfattningar. Den första är kallad Abstrakt förklarar vad de har gjort och varför. Vilket är bra. Den är kort och koncist. Dock är några meningarna lite konstigt formulerade vilket gör den lite svårt att förstå. Den andra sammanfattningen har rubriken Sammanfattning där beskrivs exjobbet ur ett resultatperspektiv dock kan den inte sägas vara en sammanfattning. På grund av att delar av rapporten inte finns representerade. Denna del känns mer som en del som bör finnas under resultatdelen i rapporten istället för i inledningen.

2.6 Språkbehandling

Sett över hela rapporten är det få felstavningar. Dock är språket i uppsatsen inte så akademiskt och stora delar av den är skriven i första person subjektiv form vilket ger ett upprepande intryck under genomläsning. Vissa meningar är svåra att läsa då de är långa eller konstigt formulerade.

2.7 Referat och källförteckning

Referenserna i rapporten refererar till fotnoter på varje sida. Därefter radas alla använda referenser upp i slutet av rapporten i källförteckningen. Vilket inte följer rapportmallen för detta examensarbete. Referenserna bör också vara numrerade i källförteckningen, detta saknas dock. Källförteckningen är inte fullständig då det saknas utgivningsår och upplaga på till den refererade litteraturen. På de refererade webbsidorna fattas när sidan var senast uppdaterad, senast besökt och vem som är ansvarig utgivare. Referenserna är kontrollerade genom stickprov och verkar vara korrekta.

2.8 Övriga kommentarer

Rapporten känns inte välarbetad, då dels rapporten inte följer mallen för dokumentationen och även kapiteldispositionen inte följer ett klart mönster. Hur arbetet har skett framgår inte heller av rapporten, läsaren får information om vad som har använts men inte hur.

3 Genomgång av uppsatsen kapitelvis

3.1 Kapitel 1

Innehåller den första abstraktionen. Denna del sammanfattar vad ex arbetet har gått ut på och vad som har blivit resultatet. Denna del är bra skriven och sammanfattar väl rapporten. Dock ska den inte vara en del av registret.

3.2 Kapitel 2

Innehåller kapitel 1 översatt till engelska. Även den sammanfattar ex arbetat väl, dock är vissa meningsuppbyggnader lite konstiga.

3.3 Kapitel 3

Sammanfattar likt kapitel 1 vad arbetet har gått ut på och vad som resultatet har blivit. Denna del ligger helt fel i dokumentet och kan antingen ersätta kapitel 1, läggas i resultat delen eller tas bort helt.

3.4 Kapitel 4

Kapitlet innehåller information om vad slutresultatet blev, information om kunden samt vilken metod de har använt. Denna del ska vara en förberedelse och ge den information läsaren behöver för att fortsätta läsa dokumentet. Det denna del gör i detta dokument är att ge en bild av slutprodukten information om kunden och vilken metod de har använt. Den bild av slutprodukten som finns bidrar inte till att ge läsaren förståelse för vad de har gjort eller hur de har gjort. Denna bild borde istället vara i produktbeskrivningen. Denna ger inte läsaren förståelse för vad arbetet handlar om. Metoden borde istället för vad den beskriver, ge läsaren en sammanfattande bild av hur de har arbetat med scrum.

3.5 Kapitel 5

Denna del ska ge läsaren en bakgrund till varför arbetet har utfört och ge den information han/hon behöver för att förstå innehållet i resten av rapporten. Introduktionen i detta kapitel är bra då den beskriver varför arbetet ska göras. Det beskrivs också hur de kom fram till att just

denna programvara skulle utvecklas. Dock fattas beskrivningar av begrepp som skulle vara bra för läsaren att veta. Exempel på detta är Scrum, prototyp samt även andra begrepp. Istället för att använda sig av referenser till begrepp bör dessa begrepp förklaras i text och till den förklaringen koppla referenserna.

I del 5.2.3 beskrivs prototypskaparen. Denna del bör inte ligga i detta kapitel då den beskriver hur det skapande verktyget fungerar. Det känns mer som en resultatdel än en bakgrund.

Sammanfattningsvis ger inte denna del den information läsare behöver för att ha den information som behövs för att förstå kommande kapitel.

3.6 Kapitel 6

Detta kapitel är det största i rapporten. Bör kanske vara uppdelad i flera kapitel för att skapa bättre struktur. Enligt titeln på kapitlet ska det handla om design och utveckling av programvaran. Det den innehåller är dock information om olika designmönster som finns och en studie av möjliga tekniska lösningar. Detta kapitel ger ingen information om hur dessa designmönster har använts eller hur utvecklingen i stort har skett. Den stora delen av detta kapitel är klassbeskrivningar av de klasser som finns i systemet. Detta borde ligga i ett appendix och istället allmänt beskriva hur systemet är uppbyggt och hur de gjorde när de utvecklade systemet, till exempel hur de använder Scrum och hur de designmönster som beskrivs har använts. I detta kapitel används begrepp som kanske borde vara beskrivna tidigare till exempel proprietär som används i sammanfattningen.

3.7 Kapitel 7

Detta kapitel har titeln resultat. Här argumenteras för att det tar mindre tid att använda det utvecklande programmet istället för att använda sig av Powerpoint när prototyper ska skapas. Denna del är bra. Kapitlet sammanfattar bra de resultat som arbetet givit. Uppdelningen av kapitlet är lite konstigt. Sedan är det en bild text som borde ändras på figur 7. Skrämbild skulle nog vara skärmbild.

3.8 Kapitel 8

Här finns figurförteckningen, inte mycket att säga om här. Borde inte vara ett kapitel utan ligga efter innehållsförteckningen och tabell borde ligga som en egen rubrik efter figurförteckningen.

3.9 Kapitel 9

Titeln på detta kapitel är källförteckning. Här finns de källor som under rapporten har varit fotnoter. Detta är uppdelat i två delar. En för litteratur och en för webbsidor. På litteraturen saknas utgivningsår och på hemsidorna saknas senaste redigerade och senast besökta. De referenser som finns har kontrollerats genom stickprov och verkar stämma.

3.10 Övriga kommentarer

Rapporten är skriven i vi-form vilket blir jobbigt att läsa. Rapporten beskriver inte hur systemet är uppbyggd eller hur de verkligen har arbetat. Istället är resultatet av arbetet i fokus genom hela rapporten. De olika kapitel som finns underlättar inte för läsaren att hitta den information som den letar efter då sammanhanget i rapporten inte följer en given struktur.

4 Slutliga kommentarer

Det som borde göras är att strukturera om rapporten så att de olika delarna blir mer specifika. Inom varje kapitel blandas information och resultat och även kapitel blandas då bakgrundskapitlet innehåller resultat av arbetet. Det är svårt att få en bild över hur arbetet har varit upplagt då det saknas beskrivning av hur arbetet har genomförts.