



Computer Science

Opponent(s):

Ewelina Helmersson & Mollin Widegren

Respondent(s):

Christer Oscarsson & Jonas Larsson

Administrationsverktyg för marin våg

1 En generell utvärdering av projektet

En rapport med väldigt detaljerande och bra beskrivningar av programmet. Figurerna som man inkluderat i rapporten var lätta att förstå och väldigt bra gjorda. Projektet uppfattades som väldigt intressant efter att man läst rapporten. Vi tycker det var synd att de fick för lite tid till projektet då de ursprungligen skulle ha jobbat med ett annat projekt. Själva rapporten innehöll lite mycket talspråk, och många långa meningar. Vi anser också att 2 referenser är för lite till ett så pass stort projekt.

2 Kommentarer på projektet i relation till uppsatsen

Då vi har fått en bra överblick över projektet fick vi känslan av att själva uppsatsen var skriven under tidsbrist och stress. Speciellt slutet av kapitel 5 som innehöll många meningsuppbyggnadsfel, långa meningar och osammanhängande språk. Det är tråkigt att tidsbristen påverkade uppsatsen när resterande delar av uppsatsen var väldigt bra.

2.1 Titel

Titeln beskrev uppsatsen och projektet väl, och uppsatsen uppfyllde de förväntningar vi fick på uppsatsen av att läsa titeln.

2.2 Uppsatsens upplägg

Kapitelindelningen var bra, dock så kände vi att vissa avsnitt borde varit egna kapitel. Det fanns också fall där vissa avsnitt skulle ha varit mer lämpliga som en del av ett annat avsnitt, då de var väldigt korta. Avsnitt 5.6.4 kände vi skulle ha varit ett eget kapitel. Det fanns många stycken som våra opponenter hade kunnat referera till. Det hade också varit behagligt att se dem i innehållsförteckningen, så man lättare kunde hitta den information om språket ZPL II man var intresserad av. Detta kapitel misstänker vi är skrivet hastigt, vilket är synd, eftersom det var ett kapitel man såg fram emot att läsa. Exempel på förbättring är att man i stycket som beskriver exempel på kommandon, hade gjort egna underavsnitt för varje exempel, med en titel som sammanfattar vad varje kommando gör.

2.3 Vetenskaplig metod

De har i uppsatsen inte angivit någon vetenskaplig metod, och verkar vara baserad på antaganden då det inte finns fler än två källor angivna. De har angett att detta är ett påbyggnadsarbete av ett redan befintligt marinvågssystem, och att det förhoppningsvis kommer att användas av uppdragsgivarna i framtiden.

De har gjort ett grundligt bakgrundsarbete, där de har bekantat sig med både företaget och program/skrivarspråket ZPL II, som vi gärna hade sett nämnas i bakgrunden. Vi vill gärna påpeka att deras figurer har varit välbeskrivna och gjorda på ett professionellt sätt och har ökat förståelsen för programmet. De har tydligt framfört att de har jobbat efter en reviderad kravspecifikation, och även diskuterat varför den blev reviderad i första taget samt vilka förbättringar som har gjorts.

2.4 Argumentation och slutsatser

Våra opponenter hade enbart ett kapitel för slutsatser och därför inget kapitel eller avsnitt där resultaten diskuterades. Vi hade gärna sett en diskussion där de diskuterade användarvänligheten bakom designen av etikettval. På vilket sätt skulle det vara mer användarvänligt med färdiga etikettmallar än att låta användaren skapa sina egna etiketter? Detta är en fråga som vi gärna hade sett diskuteras i rapporten.

Programmet argumenterade de väl för, och som läsare kunde man få en bild av hur det såg ut och varför det var den bästa anpassningen enligt uppdragsgivarens krav. De nämnde även att uppstarten för projektet blev försenad, vilket vi kände var tydligt i det sista kapitlet. Det kändes som att de sista avsnitten i uppsatsen var skrivna under en period där de hade väldigt lite tid på sig, vilket var lite frustrerande för läsaren. Trots att beskrivningarna av programmet var väldigt utförligt och bra skrivna, så kändes det som att slutkapitlen inte gjorde arbetet rättvisa, eftersom deras arbete verkade vara så utförligt gjort. Om man exempelvis ser på avsnitt 5.6.4 är det svårare att få en förståelse för skrivarspråket, än för resten av etikettanteringen. För detaljer, se avsnitt 2.2. Vi blir också kritiska till det låga antalet källor som finns, och känner att vi gärna hade sett någon typ av stöd för vissa av de slutsatser de har dragit (se avsnitt 2.7).

De fick ett fungerande program, som kommer användas i framtiden vilket var det viktigaste. Vi kände att våra opponenter lyckades beskriva hur de arbetade fram ett fungerande program ur den reviderade kravspecifikationen, och känner att det var ett nöje att läsa större delar av rapporten.

2.5 Abstract

Sammanfattningen gav en väldigt givande överblick av projektet. Man visste vad man skulle förvänta sig när man läste rapporten.

2.6 Språkaspekter

Något vi uppmärksammade i rapporten var att det uppkom lite för mycket talspråk. Rapporten i sig var inte skriven på ett sätt som vi uppfattar som akademiskt, dock var det lättförståeligt. Man fick upplevelsen att en person som inte är så välbekant med programmering och datavetenskap, skulle få förståelse för rapporten.

Meningarna var vid många tillfällen dock ganska långa, detta har noterats i rapporten. Även meningsuppbyggnaden var vid tillfällen svårtolkad vilket vi också har noterat i rapporten.

2.7 Referenser och källor

I rapporten har man enbart två referenser vilket vi anser är för lite. Vi har rekommenderat några referenser som de kan använda sig av i rapporten. Även antalet källor (det finns två) är för lågt, och vi anser att våra opponenter bör se över vad de har använt för källor för att ytterligare styrka sin uppsats. Många slutsatser är dragna, och det skulle vara intressant att veta var de har fått information ifrån om man skulle vilja läsa mer. Vi antar att våra opponenter var tvungna att läsa om marinvågen, men ändå så finns inga referenser till dokument om marinvågen. Hade information rörande marinvågen inte varit offentligt så de inte hade kunnat göra en referens, hade vi gärna sett en kort förklaring på detta. Vi antar också att våra opponenter har läst om användarvänlighet, eftersom det var ett av de krav som uppdragsgivaren ställt, och det inte är ett moment i dataingenjörsutbildningen.

2.8 Generella kommentarer för projektet

Ett intressant projekt vars syfte känns användbart och har samhällsnytta då det underlättar för fiskare vid vägning av fisk. Då detta är ett delprojekt känns det som att UniSystem och Zoff Com AB kommer att använda sig utav detta delprojekt i vidareutveckling av deras nuvarande system. Projektet tar fram en helt ny sida av IT som bevisar bredden på vad man kan arbeta med inom IT-branschen. Kapitelutvärdering av uppsatsen

2.9 Kapitel 1 – Bakgrund

Bakgrunden var väldigt givande och gav oss läsare en ökad förståelse för projektet. Vi fick även en insyn i vad våra opponenter var tvungna att ta hänsyn till när de skulle utveckla programmet. Det var även givande att få läsa om de företag som skulle nyttja det färdiga programmet opponenter utvecklat. Ett bra kapitel med några meningsuppbyggnads fel som är noterade i rapporten.

2.10 Kapitel 2 – Vågsystemet

Detta kapitel ger läsaren en guidning av systemet innan man börjar med programbeskrivningen, vilket ökar förståelsen för programmet.

Avsnitt 2.3 Vågdisplayen borde ha varit inkluderat i ett större avsnitt, då detta var för kort för att utgöra en egen sektion. Avsnittet består enbart av två meningar, och tillför inte den typen av information som behöver ett eget avsnitt.

2.11 Kapitel 3 – Kravspecifikationen

I och med att kravspecifikationen blev reviderad var det mycket bra att våra opponenter nämnde vilka revideringar som hade gjorts, samt inkluderade den ursprungliga kravspecifikationen. Det var även bra att de tydligt klargjorde vilka krav de arbetade efter under projektets gång. Avsnitt 3.1.2 är ett bevis på att när man arbetar med projekt, kan det tillkomma önskemål och krav, vilket är något man måste ta ställning till. På så vis är följande kapitel verklighetstroget gentemot branschen.

2.12 Kapitel 4 – Användargränssnittet

Våra opponenter har använt sig av många bilder vilket har underlättat och har gett en ökad förståelse för hur programmet ser ut och är uppbyggt. Detta kapitel innehöll bara några små språkliga misstag, annars var kapitlet väldigt intressant och gav läsaren en ökad förståelse om slutprodukten.

2.13 Kapitel 5 – Programbeskrivning

Detta kapitel skulle kunna ha blivit uppdelat i flera kapitel, exempelvis avsnittet om ZPL II. I jämförelse med alla andra kapitel var detta nästan dubbelt så långt. På grund av den tidsbrist som uppkom under projektets start, kan man tydligt se att kapitel 5 är det kapitel som påverkades mest utav denna tidsbrist. Detta är dock inte så allvarligt än att det kan justeras efter opponeringen då våra opponenter fått den granskade rapporten tillbaka. Efter bästa förmåga har vi korrekturläst och gett konstruktiv kritik på de misstag vi har hittat i rapporten. Mjukvaran verkar dock vara välstrukturerad, klassbeskrivningar och figurerna var lätta att följa, samt att våra opponenter har tydligt visat kunskap inom sitt projekt.

2.14 Kapitel 6 – Slutsats

En kort och koncist slutsats som inte tar upp mer än det som behövs i en slutsats. De nämnde tydligt att de uppfyllde uppdragsgivarens behov, samt att produkten kommer agera som grund för vidareutveckling.

2.15 Generella kommentarer på projektet

Vi hade gärna sett ett kapitel om Resultat och Diskussion som man sedan kunde hänvisa till i slutsatsen. Det känns som att man kunde ha diskuterat vissa punkter som påverkade slutsatsen och resultaten. Exempelvis tidsförskjutningen, då de fick en försenad uppstart, och även hur de hanterade denna förskjutning.

3 Slutliga kommentarer

Ett väldigt intressant examensarbete men vi ville gärna veta mer! När vi hade läst klart rapporten fick vi känslan av att vi ville veta mer trots att rapporten var informativ.