



Datavetenskap

**Opponent(er):**

**Tomas Green och Johan Käll**

**Respondent(er):**

**Andreas Dahlberg och Martin Bengtsson**

**Utveckling av drivrutin till Intermecc**

**Easycoder 501 XP**



# **1 Sammanfattat omdöme av examensarbetet**

Uppsatsen är relativt väl skriven och håller intresset för läsaren på en god nivå. Som helhet är uppsatsen lätt att förstå och ger en bra inblick i examensarbetet.

## **2 Synpunkter på uppsatsen knuten till examensarbetet**

### **2.1 Titel**

Rubriken är väl vald och tydlig med tanke på uppsatsens syfte, det vill säga utvecklingen av en drivrutin. Däremot förtydligar inte rubriken att drivrutinen är framtagen för en etikettskrivare. Ett förslag vore väl att lägga ändra rubriken till: "Utveckling av drivrutin till etikettskrivaren Intermec Easycoder 501 XP".

### **2.2 Uppsatsens disposition**

Även om dispositionen får med allt vad kapitlen beskriver så bör den omformuleras och delas upp i stycken (att inleda varje kapitelbeskrivning med "Kapitel X beskriver" blir lite trädigt). I övrigt så representeras uppsatsens innehåll väl i dispositionen.

### **2.3 Begreppsapparat**

Det finns en hel del begrepp som inte är beskrivna, exempelvis BASIC och Assembler. Dessutom har vi påträffat en fotnot angående PCMCIA och vad vi har förstått så får inte fotnoter förekomma. Vilka som ej är beskrivna finns noterat i utskriften av uppsatsen.

De övriga begreppen är dock väl beskrivna.

### **2.4 Argumentering och slutsatsdragning**

Argumenteringen av varför dom valde detta projekt verkade befogade och väl uttryckta. Att vilja lära sig något nytt är om inte annat ett högst befogat argument.

Eftersom detta är en teknisk rapport med inriktning på produktutveckling så är slutsatser en del av resultatet. Däremot är de avslutande kommentarerna i kapitlet för “Resultat och slutsats” angående språken befogade.

## **2.5 Sammanfattningen**

Förutom att sammanfattningen är skriven i fel tempus (refererar till något som har gjorts eller skulle göras) så sammanfattar den uppsatsens innehåll väl.

## **2.6 Språkbehandling**

Mycket av texten är skrivet med talspråk och det finns en del meningar som bör omformuleras för att öka förståelsen.

Introduktionerna till kapitel och avsnitt är rätt olika. Under vissa är de allt för uppstyltade där varje mening inleds med “Avsnitt X beskriver” och i andra användes “vi” i allt för stor utsträckning. Även om det kanske är svårt att variera så bör avsnitt och kapitel introduceras med “Det här kapitlet kommer beskriva ... “ eftersom det är avsnittet eller kapitlet och inte ni som beskriver respektive. Samma sak gäller även vissa kapitelsammanfattningar där uppsatsen ofta refererar till att det är personer och inte kapitlet som beskrivit någonting.

I övrigt så är uppsatsen välskriven och grammatiskt sett lätt att förstå samt att den röda tråden följs.

## **2.7 Referat och källförteckning**

Uppsatsen har väldigt få referenser och saknar en hel del referat. Som resultat av stickprov bland de referenser som finns med så är vår bedömning att referenserna är korrekta.

## **2.8 Övriga kommentarer**

Under uppsatsen så får finnas det inga tydliga krav ställda. Det vill säga att Prevas krav på vad denna produkt skulle innehålla är inte dokumenterat. Det enda som har sagts är att resultatet ska innefatta samma funktionalitet som denna “Zebradrivrutin”. I slutet av

uppsatsen talas det även om vad man inte uppnått och någonstans under uppsatsen vore det bra om man kunde få se en jämförelse mellan de olika drivrutinerna. Exempelvis i form av två bilder utskrivna med de olika skrivarna.

### **3 Genomgång av uppsatsen kapitelvis**

#### **3.1 Kapitel 1**

Det är ofta skrivet i fel tempus, som om något ska göras och inte har redan är gjort. Rubriken “viktiga resultat” är heller inte speciellt bra. Bör bytas ut mot “resultat” eller möjligtvis helt raderas.

Mer specifika anvisningar finns i PDF-dokumentet.

#### **3.2 Kapitel 2**

Introduktionen är för uppstyld, varje mening börjar med “Avsnittet X beskriver”.

I kapitlet används siffror under 12 i stor utsträckning samt att en hel del referenser saknas.

I avsnitten som förklarar streckkoderna skulle det gärna få finnas fler bilder, framförallt gällande förklaringen av hur ett tecken ser ut i streckodsformat.

I helhet ger det kapitlet dock en bra bakgrund för den fortsatta läsningen.

#### **3.3 Kapitel 3**

Förkortningar bör förklaras som DLL och XML. Referens till w3c hemsida gällande xml och kanske wikipedia för dll.

Beskrivning av hur Zebra-systemet fungerar är detaljerad men lite tung att komma igenom, en bild kan underlätta läsaren att följa med i texten.

Blank sida mellan kap 3 och 4.

### **3.4 Kapitel 4**

Under hela kapitlet är det mycket av texten som ligger i fel tempus samt att mycket är skrivet i "vi"-form.

Texten i Figur 4.1 är väldigt svår att läsa på grund av att teckensnittet.

### **3.5 Kapitel 5 (osv.)**

Bra sammanfattning av arbetet och observationer under arbetets gång. Skulle vilja ha några under rubriker som avgränsar kapitel 5 för att kunna få mer struktur och lättare att hitta de olika delarna. t.ex. kan Förbättringar, Avslutande kommentarer vara några av under rubrikerna. 'Resultat och Slutsats' är en lite olycklig rubrik tycker vi eftersom det inte dras någon vetenskaplig slutsats baserad på en undersökning, det är istället en produkt som har skapats.

### **3.6 Övriga kommentarer**

Under bilagan med poolfilen vet man inte riktigt vad man ser. Det mesta av texten är en massa "krumilurer" och är snudd på irrelevant.

Kapitlens innehåll är i övrigt väl strukturerade genom texten så följer den röda tråden med.

## **4 Slutliga kommentarer**

Oppositionen skulle rekommendera att respondenterna gör förändringarna som har föreslagits. I övrigt är detta en godkänd uppsats.