



Datavetenskap

Opponent(er):

Christer Oscarsson, Jonas Larsson

Respondent(er):

Malin Brand, Niklas Johansson

Presentationssnitt för statistik och historik

1 Sammanfattat omdöme av examensarbetet

Arbetet verkar ha genomförts väl.

2 Synpunkter på uppsatsen knuten till examensarbetet

2.1 Titel

Titeln är bra, om än något generell.

2.2 Uppsatsens disposition

Upplägget på uppsatsen är bra och har varit enkel att följa.

2.3 Begreppsapparat

Författarna har förklarat de flesta begrepp som används på ett bra sätt. Några av begreppen har dock utelämnats, till exempel "SQL", "user wizard" och "screenshot", dessa begrepp är enkla nog att förstå för datavetare, men borde ändå definieras eller översättas till svenska.

Vi tycker att en brist i uppsatsen är att de inte gett en tydligare överblick på vilken statistik och historik som projektet berör.

2.4 Sammanfattningen

Sammanfattningen beskriver projektet bra, men språkmässigt sett behöver vissa delar ses över.

2.5 Språkbehandling

Uppsatsen har ett flertal brister i språkbehandlingen som kan förbättras. De flesta bristerna har vi enbart markerat i uppsatsen.

- Mycket "han/hon" kan göra vissa sektioner svårlästa. Kanske vore det lämpligare att använda en klausul i introduktionen där man nämner att man kommer använda antingen han eller hon när man beskriver en användare?
- Redundant text förekommer på flera ställen i rapporten som i följande exempel:
 - ”**Ett exempel** på en jämförelse är att **t ex** jämföra...” (sid 22).
 - ”Ett diagram är en grafisk representation av data, där data representeras med hjälp av grafik” (3.3 sid 13)
- En del meningar är korrekta men kan skrivas om med synonymer för att förbättra flödet: ”Objektsansvarig kan skapa granskningar, utföra granskningar av granskarens granskningar.” (sid 25). Ett byte av ”utföra granskningar” till ”utföra kontroller” vore bättre.
- Valet av att skriva ”%” i stället för ”procent” upplevs som tveksamt i flera delar av rapporten, exempelvis: ”Uppfyllnadsgraden i en självdeklaration i %.” (sid 37).
- Slarvfel, exempelvis:
 - Stavfel.
 - Syftningsfel och meningar med tvetydig syftning.
 - En del avstavningsfel. Exempel: ”Nå-gra”, ”re-dovisar”, ”ob-jektansvarig”. Antagligen relaterat till LaTeX, men kan korrigeras på flera sätt.
 - Utelämnade ord.
- Inkonsekvent användande av stor begynnelsebokstav på vissa ord som ”Ansvarig hos granskad part” och ”Granskare”.

2.6 Referat och källförteckning

Referaten och källförteckningen har varit bra. Däremot så är användandet av vissa referenser något svårläst eftersom de använder skrivsättet: ”Flödesschemat är taget ur en bok[33] som handlar om...” (3.4.2 , sid 20). Skrivsättet ”Flödesschemat är taget ur boken *Advanced presentation by design* [33] som handlar om...” hade varit mer lättläst.

Detta gäller även där de refererar till en figur: ”...så om vi tittar i [figur 3.11] hamnar vi på...” (tabell 4.13, sid 35). Enligt vår åsikt skulle skrivsättet ”...så om vi tittar *i flödesschemat* [figur 3.11] hamnar vi på...” skapa en bättre koppling till vilken figur de menar utan att man behöver leta reda på den. I vissa fall utelämnas även referensen till figuren helt, som på sida 46, 5.6.3: ”Denna screenshot visar tabben för rollen objektsansvarig.”. Figuren i detta exempel dyker

inte upp förrän nästa sida (sida 47) och man kan tolka texten som om de menar figuren på samma sida.

2.7 Övriga kommentarer

3 Genomgång av uppsatsen kapitelvis

3.1 Kapitel 1

- Sida 2: ”Kapitel 6 är ... I det här kapitlet finns också” - Kan upplevas som om man syftar till kapitel 1 i stället för kapitel 6.

3.2 Kapitel 2

- Sida 3, 2.1: ”miljö, kvalitets och informationssäkerhet” - Inom vad?
- Sida 4, 2.1.2: ”... och är kvaliteetssäkrat”. En definition av begreppet vore bra.
- Sida 5, 2.2.1: ”loggar in som en roll” - Stämmer detta, eller loggar man in som en användare som har en roll? Ett förtydligande vore bra.
- Sida 5, 2.2.2: Referera framåt för orden ”regelverk”, ”förvaltningsobjekt”, i ”självdokumentation”, ”granskningar”.
- Sida 8, 2.5.1: ”De olika axlarna representerar olika områden ...” - Vilka områden är det? En definition vore bra.

3.3 Kapitel 3

Inget att tillägga.

3.4 Kapitel 4

Vissa figurer i vissa av tabellerna ska ej finnas med enligt den beskrivande texten (Tabell 4.9: liggande stapel, tabell 4.11: liggande stapel, tabell 4.12: stående stapel, tabell 4.20: stående stapel).

3.5 Kapitel 5

Sida 43, 5.4.4: ”starka och svaga kategorier” - vad är det?

3.6 Kapitel 6

Inget att tillägga.

3.7 Övriga kommentarer

Ingen kommentar.

4 Slutliga kommentarer

Rapporten som helhet är bra men språkbruket och användandet av referenser behöver ses över.