



Datavetenskap

---

**Opponenten:**

**Christian Ekström och Per Rydberg**

**Respondenter:**

**Dennis Eklind och Zeena Yalda**

# **Flexible Time Reporting with an iPhone Application**

---

# **1 Sammanfattat omdöme av examensarbetet**

Dennis och Zeena har med sitt examensarbete lyckats med att skapa en iPhone applikation för tidrapportering. Applikationen är tänkt att användas av anställda på Ninetech för att rapportera in hur många timmar som läggs hos respektive kund. I projektet har även en analys av behovet av olika iPhone applikationer gjorts. Resultatet av interjuver med personal på Ninetech visar att det finns ett behov av flertalet applikationer som skulle underlätta personalens arbete. De har uppfyllt båda målen med examensarbetet och Ninetech verkar nöjda med deras arbete.

## **2 Synpunkter på uppsatsen knuten till examensarbetet**

### **2.1 Titel**

Titel förklarar bara en del av arbetet. Det framgår inte att en behovsanalys även har utförts. En underrubrik hade löst det problemet.

### **2.2 Uppsatsens disposition**

Uppsatsen är logiskt disponerad med mycket bakgrundinformation.

### **2.3 Begreppsapparat**

En del av de begrepp som används förklarar aldrig. Flera begrepp förklaras flera gånger. Förkortningar används utan att en förklaring ges och förkortningar blandas med utskrivna betydelser.

### **2.4 Argumentering och slutsatsdragning**

Deras ståndpunkter förklaras tydligt och de valen som har gjort motiveras. I de fall där inte det bästa valet har varit möjligt har en förklaring gjorts varför och de talar om att de är medvetna om det.

## **2.5 Sammanfattningen**

Sammanfattningen är bra angående applikationsdelen av projekten men analysdelen nämns inte alls vilket förvånar oss, då den nämns i inledningen av uppsatsen som en del av projektet.

## **2.6 Språkbehandling**

Rapporten är skriven på engelska vilket gör det svårt för oss att bedöma grammatiken och meningsbyggnaden. Några få stavfel har hittas men inget av betydelse för förståelsen av uppsatsen.

## **2.7 Referat och källförteckning**

Det saknas referenser. Det borde finnas många fler referenser till begrepp och tekniker. De referenser som finns är dock bra även om det är väl många referenser till wikipedia. De borde gå att referera ett steg längre bakåt med hjälp av wikipedia artikelns referenser.

I texten ska referens nummer 13 förklara ”Superset” men titeln på referensen är ”Subset” vilket förvirrar. Dock förklarar artikeln även begreppet ”Superset”.

## **2.8 Övriga kommentarer**

De verkar inte ha använt den latex mall som finns på kurshemsidan. Teckensnitt och textstorlek varierar genom uppsatsen. Figursättningen i hela uppsatsen är lite tveksam. De är mycket text där det refereras till figurer och sen så kommer det flera figurer på rad några sidor senare. Inte konsekvent när förkortningar introduceras. Referenser är felplacerade och ibland är det svårt att förstå vad som refereras till.

# **3 Genomgång av uppsatsen kapitelvis**

## **3.1 Kapitel 1**

Kapitlet ger en bild av vad uppsatsen handlar om och vad deras projekt gick ut på. Det ger en tydlig bild av uppsatsens uppbyggnad och indelning. Kapitel sex (Interviews) inte med i kapitelgenomgången. Det är även det enda kapitlet där det nämns att projektet bestod av två delar. Förutom kapitel sex där resultaten från del två presenteras.

## **3.2 Kapitel 2**

Kapitel två ger en förklaring av de två olika delarna av projektet även om vissa begrepp aldrig förklaras t.ex. vad JEEVES databas är för något, ingen referens finns.

## **3.3 Kapitel 3**

I det stora hela ger kapitlet en bra och övergripande förklaring av de olika teknikerna. Det finns dock många begrepp och ord som nämns men aldrig förklaras.

I 3.2.6 under paragrafen ASP.NET anges Visual Studio som ett programspråk vilket är fel. Vi antar att det syftas på Visual Basic.

## **3.4 Kapitel 4**

Ett bra kapitel, inget direkt att anmärka på. Tar upp de olika säkerhetsaspekterna som är aktuella för projektet. En kapitelsammanfattning saknas.

## **3.5 Kapitel 5**

Förklarar tydligt de steg som har genomgåts för att skapa applikationen. En beskrivning av applikationen med tillhörande figurer ger en bra beskrivning av jobbet som utförts.

## **3.6 Kapitel 6**

Ett bra kapitel. De idéer på iPhone applikationer som framkom under de interjuver med Ninetech personal presenteras och beskrivs. Möjlig implementation samt behovet av de olika applikationerna beskrivs och en prioriteringslista över förslagen gjordes.

## **3.7 Kapitel 7**

Ett bra kapitel, de beskriver den utvärderingen som gjordes av den utvecklade applikationen. Utvärderingen gav ett positivt resultat för applikationen, detta visas med tydliga diagram. Det framkommer även förslag på framtida utveckling. Referensen till bilagan är inte numrerad, sida 60 andra stycket.

### **3.8 Kapitel 8**

En bra sammanfattning av utvecklingen av iPhone applikationen, vi saknar dock en sammanfattning av analysen som gjordes i kapitel sex.

### **3.9 Övriga kommentarer**

”Choose” är felstavat på flera ställen i rapporten. Kontrollera avstavningar på vissa platser.

## **4 Slutliga kommentarer**

I det stora hela är det en bra rapport, vi har fått en bra förklaring av deras projekt.

Helhets intrycket vi har fått är att Ninetech har fått en bra och genomtänkt prototyp att bygga vidare på och som förhoppningsvis kan används i framtiden.