



Datavetenskap

Opponenter:

Andreas Dahlberg och Martin Bengtsson

Respondenter:

Therese Axelsson och Daniel Melani

Hash Comparison Module for OCFA

1 Sammanfattat omdöme av examensarbetet

Therese och Daniel har i detta examensarbete skapat modul som uppfyller de krav som uppdragsgivaren hade gett. Under arbetets gång har man sett till att det skulle vara lätt att arbeta vidare med modulen. Den helhetsbild som ges är att detta projekt har lyckats uppnå sina mål.

2 Synpunkter på uppsatsen knuten till examensarbetet

Vi kommer här att behandla uppsatsen i ett helhets perspektiv.

2.1 Titel

”Hash Comparison Module for OCFA” är en beskrivande titel som klart förmedlar innehållet i uppsatsen och syftet med projektet.

2.2 Uppsatsens disposition

Uppsatsen har bra disposition och är tydlig med bakgrundsinformation, design, implementatation och resultat.

2.3 Begreppsapparat

Det finns många tekniska begrepp men de är bra förklarade eller så finns det referenser till vad begreppen är. Några begrepp har inga förklaringar eller referenser till vad de är för något.

2.4 Argumentering och slutsatsdragning

Den argumentering som finns beskriver varför de valde att använda olika spåk, databaser med mera.

2.5 Sammanfattningen

Sammanfattningen beskriver lite bakgrund till projektet och vad uppgiften var. Sammanfattningen har bra utformning och ger en snabb överblick av vad allt har gått ut på.

2.6 Språkbehandling

Uppsatsen är skriven på engelska och vad vi kan bedöma så är språket professionellt.

2.7 Referat och källförteckning

Stavfel vid referens 15. Vid referens 16 står det att det är en wikipedia-sida men länken är <http://freshmeat.net/projects/berkeleydb/> som är samma länk som står vid referens 4.

Referens 8 till FIVES-sidans länk <http://fives.kau.se/a> är inkorrekt, <http://fives.kau.se/> är korrekt. Referenserna används korrekt i uppsatsen.

2.8 Övriga kommentarer

Inget att kommentera.

3 Genomgång av uppsatsen kapitelvis

3.1 Kapitel 1

Introduktionen är bra. Bra med att ni har beskrivit varför uppdragsgivaren ville att ni skulle utföra det och också varför ni har utfört det. Kapitel 1.1 ger en bra bild över resten av uppsatsen.

3.2 Kapitel 2

Kapitel 2 går igenom bakgrunden till projektet på ett bra och detaljerat sätt. Kapitel 2.1 beskriver de underliggande tekniska delarna detaljerat. I 2.1.4 så används successor på ett ställe där vi tror det ska vara predecessor istället. Sidan 9 har en [?] referens. Kapitel 2.2 beskriver OCFA-systemet ingående där det behövs för att man ska förstå. Det är ett väldigt tungt och långt kapitel med mestadels text och någon bild. I kapitel 2.2:s inledning så används förkortningarna PoC1 och GPL/LGPL utan någon förklaring till vad dessa betyder. Möjligtvis så kunde man ha haft referenser till dessa. I 2.3 så ges en översikt till FIVES-projektet. I texten här så refererar man till figur 4.2 men det ska nog vara 2.5. Figur 2.4 refereras det inte alls till. Figur 2.5 stämmer heller inte överens med den beskrivning som ges i texten,

ingenstans i bilden ser man några I, V eller Hash moduler. I kapitel 2.4 beskrivs MAPAP så att man förstod och inga problem upptäcktes i 2.4.

3.3 Kapitel 3

Kapitlet beskriver designen och de komponenter som MAPAP-modulen består av på ett lättbegripligt sätt. De designval som har gjorts förklaras och motiveras på ett bra sätt.

I kapitel 3.2.3 står det att skillnaderna och likheterna mellan PostgreSQL och Berkeley DB skall diskuteras. Diskussionen om detta sker dock i kapitel 2.1.7.

Vi tycker att kapitel 3.2.5, som är en översikt av hur MAPAP-modulen har implementerats, kanske skulle passa bättre som första delkapitel i kapitel 4 där implementationen beskrivs.

3.4 Kapitel 4

Det här kapitlet beskriver de delar som MAPAP-modulen består av samt hur de har implementerats. Det ges också en bra inblick i hur de olika klasserna fungerar med hjälp av flödesdiagram. Sekvensdiagrammet (Figur 4.4) beskriver hur de olika delarna av modulen interagerar med varandra på ett lättöveskådligt sätt.

Vi tror att flödesdiagrammet för DB-kopplingen (bild 4.2) innehåller ett fel. Om kopplingen till databasen lyckas så visar bilden att kopplingen verifieras en andra gång. Istället borde bilden visa att ett handtag till DB-kopplingen sparas undan.

3.5 Kapitel 5

Resultatet, problem, framtida arbete och en utvärdering av projektet presenteras här på ett överskådligt sätt. Evaluasion=Evaluation. Referens eller förklaring till vad VPN-tunnel är för något kunde ha varit bra att ha. Utvärderingen ger en bra bild på hur projektet har varit uppdelad i för arbetsmoment.

3.6 Övriga kommentarer

Inga kommentarer.

4 Slutliga kommentarer

Detta är ett väl utfört projekt men uppsatsen skulle behövas putsas upp lite. För att få förståelse för projektet behöver man läsa uppsatsen några gånger. Detta behövs för att den här uppsatsen är tung när det gäller text speciellt när det gäller bakgrundskapitlet.