



Datavetenskap

Opponenter:

Daniel Mester Pirttijärvi

Hampus Skystedt

Respondent:

Johan Björlin

**En ansats till behovsstyrd
applikationsutveckling**

1 Sammanfattat omdöme av examensarbetet

Författaren har under examensarbetet utvecklat en del av ett personalhanteringssystem åt Forsvarsmaktens Telenät och Markteleförband som enligt vår uppfattning verkar vara i stort behov av ett sådant för personal som inte ryms i deras ordinarie system. Arbetets huvudfokus på konstruktion av krav, användningsfall och analys, har varit en intressant infallsvinkel.

2 Synpunkter på uppsatsen knuten till examensarbetet

Författaren har skrivit en uppsats om examensarbetet som är lätt att följa för en person som inte har tidigare kännedom om ämnet. Stilen på texten är välanpassad för ändamålet och ger ett mycket professionellt och seriöst intryck när den läses. Beskrivningen av arbetets fokusområden är mycket tydlig och lämnar inte mycket att läsa mellan raderna.

Vissa delar upplevs som något upprepande, i synnerhet då kraven som listats i figurerna tas upp ånyo i löptexten ofta utan att tillföra något nytt.

2.1 Titel

Titeln beskriver uppsatsens huvudfokus men säger ingenting om systemet som har utvecklats. Förslagsvis kan den utökas med att berätta att den handlar om den behovsstyrda applikationsutvecklingen ”av ett personalhanteringssystem”.

2.2 Uppsatsens disposition

Uppsatsens disposition är bra och kapitelindelningen reflekterar uppsatsens uttalade fokus att ”via krav och modeller omvandla dessa till en applikation som ligger nära användarnas egen målbild”. De inledande sammanfattningarna i början av varje kapitel är bra och ger en överblick av vad som väntar i kapitlet.

2.3 Begreppsapparat

Majoriteten av de tekniska begrepp som har använts i uppsatsen har definierats bra för läsare som inte sedan tidigare har kännedom om ämnet. Några termer som saknar förklaring är analysklass, analyspaket och registerkontrolltillfälle.

2.4 Argumentering och slutsatsdragning

Argumenteringen är tydlig. I vissa fall kan det dock vara intressant att få veta mer om varför vissa beslut har tagits.

2.5 Sammanfattningen

Slutsatsen i kapitel 6 är bra. Den knyter samman det som sägs i kapitel 1. Sammanfattningen är mycket tydlig, ger en bra inblick i vad som har gjorts.

2.6 Språkbehandling

Terminologin är bra. Språket är bra och formellt, och ligger på en språklig nivå väl anpassad för ändamålet. Författaren har skrivit om sig själv i tredje person vilket ger ett professionellt intryck. Det finns en del språkliga fel som behöver rättas till.

2.7 Referat och källförteckning

All text som behöver referenser har blivit refererat. Det citat som hör ihop med den första referensen behöver ändras aningen för att korrekt återge citatet.

Formateringen av källförteckning ser felaktig ut på vissa ställen, t.ex. har referens [16] fått engelsk formatering ([16] är referens till en engelsk webbsida, men så är även [17] och den har svensk formatering).

Några av referenserna har kollats och visat sig stämma bra överens med det som skrivits.

2.8 Övriga kommentarer

Utformningen av framsidan bör följa universitetets mall för C-uppsatser som finns tillgänglig på <http://www.student.kau.se/dokument/index.lasso?niva=3&legend=1-15-5-> .

Många, om inte alla, bilder är små. Det är i synnerhet svårt att urskilja texten i bilderna om krav i kapitel 2. Även skärmdumparna i slutet av kapitel 4 är så små att detaljerna är svåra att utskilja.

3 Genomgång av uppsatsen kapitelvis

3.1 Sammanfattning

Rad 8:

Ordet ”modellering” har på övriga ställen i rapporten skrivits ”modeling” och bör även här stavas med ett ”l” för att vara konsekvent.

3.2 Kapitel 1

Generellt:

Kapitlet beskriver uppsatsens disposition bra och ger bra bakgrundsinformation till varför projektet har utförts. Något vi saknar är en översiktsskiss över de delar som ingår i projektet, liknande figur 12.

Avsnitt 1.1, stycke 1, rad 1:

Det angivna citatet återger inte källan exakt. Ordet ”som” bör flyttas ur citatet.

Avsnitt 1.1, stycke 1, rad 2:

Ett mellanrum saknas mellan ”ständigt” och ”insatt”.

Avsnitt 1.4, stycke 1, rad 8:

Särskrivning. ”allt efter som” bör antingen skrivas ”allt eftersom” eller ”allteftersom”.

Avsnitt 1.5:

Vad var ditt ursprungliga mål med arbetet? Var det planerat att göra alla tre stegen?

Avsnitt 1.5, stycke 2, rad 4:

Särskrivning. ”ID kort” bör skrivas ”ID-kort” eller ”id-kort”.

3.3 Kapitel 2

Generellt:

Kraven har specificerats mycket utförligt och noggrant. Det kan dock vara intressant för läsaren att veta huruvida de krav som presenterats är de ursprungliga kraven.

Inledning, stycke 1, rad 7:

”analyserande” bör kanske ersättas med ”analys”

Avsnitt 2.1.1, stycke 2, rad 4:

Ordet ”i” fattas i slutet av raden.

Avsnitt 2.1.3, stycke 2, rad 4:

Det kan uppfattas som om krav 008 kan ersätta både krav 006 och 060. Vi rekommenderar att ett komma läggs till före ”och” för att undvika missförstånd.

Avsnitt 2.2, stycke 1, rad 1:

”Icke-funktionellt” bör ha liten begynnelsebokstav.

Avsnitt 2.2.4, stycke 2, rad 14:

Det bör stå ”godkänts” istället för ”godkännts”.

3.4 Kapitel 3

Generellt:

Kapitel 3 beskriver applikationens användningsfall på ett bra och utförligt sätt. Det kan dock tyckas att texten blir något svårläst då namnen på kraven skrivs ut i brödtexten. Ett alternativ hade varit att referera till kraven i figurerna.

Avsnitt 3.2.3, stycke 1, rad 2:

Det bör inte vara mellanrum efter ett inledande citationstecken. Denna kommentar gäller på alla ställen som detta förekommer.

Avsnitt 3.2.3, stycke 1, rad 3:

Det bör stå ”de” istället för ”det”.

Avsnitt 3.3.1, stycke 1, rad 1:

Det bör stå ”är” före ”ett generellt”.

Avsnitt 3.3.1, stycke 1, rad 2:

Det bör stå ”personaladministrativa” istället för ”personaladministrative”.

Avsnitt 3.3.2, stycke 1, rad 4:

Vi rekommenderar att man skriver ”och” framför sista elementet i en uppräkningslista.

Avsnitt 3.3.2, stycke 1, rad 9:

Orden ”kapitel” och ”avsnitt” verkar användas omväxlande för avsnitt i kapitlet. (jfr avsnitt 3.3, stycke 1, rad 4)

Avsnitt 3.3.4, stycke 1, rad 1:

Det bör stå "Update" istället för "Uppdate".

Avsnitt 3.3.4, stycke 1, rad 6:

Det är visserligen inte fel att börja en mening med "och", men i det här fallet, då författaren har skrivit resten av uppsatsen på en högre språklig nivå, kan tyckas att ordet hade kunnat utelämnats.

Avsnitt 3.3.6, stycke 1, rad 4:

Särskrivning. "PDF format" bör skrivas "PDF-format".

Avsnitt 3.3.7, stycke 1, rad 3:

Det bör stå "kontakt" istället för "kontak".

Avsnitt 3.3.8, stycke 1, rad 1:

Det bör stå "search" istället för "serach".

Avsnitt 3.3.8, stycke 1, rad 2:

Det saknas en konjunktion före "innebär", t.ex. "vilket", "som" eller "och".

Avsnitt 3.4.3, stycke 1, rad 6:

Det bör stå "kan" istället för "han".

1.1 Kapitel 4

Generellt:

Kapitlet beskriver en bra och ingående analys av applikationen. Det förklarar även användargränssnittet tydligt. Det som kan anmärkas på är att avsnittet om användargränssnittet skulle kunna flyttas ut från kapitlet om analys.

Avsnitt 4.1, stycke 2, rad 2:

Vet man att applikationen med stor sannolikhet kommer att fungera i Windows 7 om den fungerar i Windows XP? Utveckla gärna eller lägg till en referens.

Avsnitt 4.1, stycke 2, rad 5:

"Windows Forms Applikation" är svengelska. På svenska blir det "Windows Forms-applikation" och på engelska "Windows Forms Application".

"medans" är talspråk. Skriv hellre "medan".

Avsnitt 4.2:

Vad menas med en ”analyssklass” och ett ”analysspaket”?

Avsnitt 4.2, stycke 1, rad 7:

Ordet ”i” fattas efter ”lagras”.

Avsnitt 4.2.1, stycke 1, rad 2:

Det bör stå ”en persons” istället för ”en personens”, och ordet ”persons” före ”förnamn” känns malplacerat.

Avsnitt 4.2.11, stycke 1, rad 7:

Varför ska inte analyssklasserna användas?

Avsnitt 4.2.14, stycke 1, rad 2:

Särskrivning. Det bör stå ”startdatum” istället för ”start datum”.

Avsnitt 4.2.4, stycke 1, rad 2:

Det bör stå ”relaterad” istället för ”relaterat”.

Avsnitt 4.2.5, stycke 1, rad 3:

Vi rekommenderar att man antingen skriver ”datum för passets giltighet” eller ”datum för när passet går ut” istället för ”datum för passets giltighet går ut”.

Avsnitt 4.2.6, stycke 1, rad 3:

Vi rekommenderar att man antingen skriver ”datum för kortets giltighet” eller ”datum för när kortet går ut” istället för ”datum för kortets giltighet går ut”.

Avsnitt 4.2.7, stycke 1, rad 2:

Det bör stå ”innehåller” istället för ”innehåller”.

Vad är ett registerkontrolltillfälle?

Avsnitt 4.5.3, stycke 2, rad 3:

Det bör stå ”WebServiceAbstraction” istället för ”WebServiceAbstarction”.

Avsnitt 4.5.4, stycke 2, rad 2:

Det bör stå ”WebService” istället för ”WebService”.

Avsnitt 4.6:

Vi anser att tabellen gör sig bättre sammanhängande på en sida.

Avsnitt 4.7:

Vilka aspekter avgör om gränssnittet är tydligt, enkelt och intuitivt?

Avsnitt 4.7.3, stycke 1, rad 4:

Meningen som börjar med ”En annan skillnad” är otydlig. Vi har inte lyckats bena ut vad den vill ha sagt.

Avsnitt 4.7.3, stycke 1, rad 5:

Särskrivning. Det bör stå ”plustecknet” istället för ”plus tecknet”.

3.5 Kapitel 5

Generellt:

Kapitel 5 beskriver implementeringen av de krav, användningsfall och analyser som gjorts i tidigare kapitel, dock inte lika utförligt som i tidigare kapitel. Möjligtvis har detta gjorts avsiktligt då arbetet har ett uttalat fokus på krav, användningsfall och analys.

Inledning:

”Windows Forms Applikation” är svengelska. På svenska blir det ”Windows Forms-applikation” och på engelska ”Windows Forms Application”.

Vad är anledningen till att Windows Forms valdes framför till exempel Windows Presentation Foundation (WPF)?

Avsnitt 5.2, stycke 1, rad 3:

Det saknas en konjunktion före ”medger”, t.ex. ”som”.

Avsnitt 5.2, stycke 1, rad 6:

”Klassen” bör ha liten begynnelsebokstav.

Avsnitt 5.2.2, stycke 1, rad 2:

Vad menas med att den statiska klassen DataAbstraction skapas?

Avsnitt 5.2.3, stycke 1, rad 3:

Meningen som börjar med ”Något” innehåller endast en bisats. Använd hellre komma istället för punkt före ”Något”.

Avsnitt 5.3.1, stycke 7, rad 1:

Särskrivning. Det bör stå ”e-postadresser” istället för ”e-post adresser”.

Avsnitt 5.3.2, stycke 1, rad 1:

”Webbtjänsten” bör stå med liten begynnelsebokstav.

Det bör stå ”via” istället för ”visa”.

Avsnitt 5.5

Avsnitt 5.5 skulle kunna byta namn så att det lättare framgår att det behandlar olika förbättringsåtgärder som kan utföras.

Avsnitt 5.5, stycke 1, rad 3:

”Webbtjänsten” bör stå med liten begynnelsebokstav.

3.6 Kapitel 6

Generellt:

Kapitel 6 sammanfattar systemet som har utvecklats. Läsaren kan ha intresse av att ha kännedom om eventuella problem som har uppstått under arbetet, till exempel under kravframställandet eller vid kommunikation med kunden. Hur upplever författaren att processen med arbetet har gått? Vad har gått bra och vad har gått mindre bra?

S tycke 1, rad 4:

Varför ryms inte denna personal i det ordinarie personalhanteringssystemet?

Stycke 3, rad 8:

Särskrivning, Det bör stå ”designlogik” istället för ”design logik”.

Stycke 5, rad 9:

Det bör stå ”tidsperioder” istället för ”tidperioder”.

Stycke 6, rad 2:

Det bör stå ”steg 1” istället för ”stegl”.

3.7 Referenser

Referens nr 13:

Det bör stå ”Pearson” istället för ”Perason”.

4 Slutliga kommentarer

Uppsatsen är bra och håller en konstant hög nivå efter att de språkliga felen rättats.