



Datavetenskap

---

**Opponent(er):**

**Johan Björlin**

**Respondent(er):**

**Daniel Mester Pirttijärvi och Hampus Skystedt**

**Beställningsgränssnitt i surfplattor för  
restauranger**

---





Datavetenskap

---

## **1 Sammanfattat omdöme av examensarbetet**

Projektet utgör en bra utgångspunkt för genomförande av ett pilotprojekt för användning av surfplattor i restaurangbranschen. Arbetet utgör således en lämplig prototyp för fortsatta försök och fortsatt utveckling kopplade direkt till verksamheten i en för ändamålet lämplig restaurang.

## **2 Synpunkter på uppsatsen knuten till examensarbetet**

Uppsatsen beskriver det genomförda arbetet på ett bra och förståeligt sätt.

## **2.1 Titel**

Titeln "Beställningsgränssnitt i surfplattor för restauranger" kan tyckas lite missvisande då den inte ger arbetet full rättvisa. Själva arbetet har en större omfattning som förvisso innefattar själva gränssnittet men som också innehåller komponenter som snarare innebär att det utgör en beställningsklient snarare än ett gränssnitt.

## **2.2 Uppsatsens disposition**

Uppsatsens disposition ger en bra beskrivning av det tillvägagångssätt som använts vid arbetets genomförande.

## **2.3 Begreppsapparat**

Uppsatsen har skapats baserat på egna erfarenheter tillskansade genom observation och deltagande samt genom inläsning och användande av referenser.

## **2.4 Argumentering och slutsatsdragning**

Författarnas argumentation är förståelig uppsatsen igenom och den kopplar väl mot dragna slutsatser.

## **2.5 Sammanfattningen**

Sammanfattningen beskriver på ett enkelt och kortfattat sätt innehållet i uppsatsen.

## **2.6 Språkbehandling**

Språket som används i uppsatsen är enkelt och lättförståeligt. Meningsbyggnaden på några ställen skulle kunna vara enklare då den ger upphov till den del upprepningar och ibland minskar läsförståelsen något. Det finns meningar som refererar till författarna i ett förstaperson perspektiv vilket kanske inte är önskvärt i denna typ av uppsats. På vissa platser refereras också till det genomförda arbetet som "examensarbetet" vilket kanske inte heller är önskvärt i denna typ av uppsats.

## **2.7 Referat och källförteckning**

Referenserna används huvudsakligen på ett bra och förklarande sätt. Det förekommer dock tillfällen där dessa kan behöva kompletteras för att på ett bättre sätt hamna i rätt sammanhang. På några platser står referensen för sig själv och tillför därför inte det sammanhang åt texten som sannolikt var tänkt. Detta kommer dock att refereras till i kommentarerna till varje kapitel.

## **2.8 Övriga kommentarer**

Uppsatsen utgör en intressant läsning och ger en god fördjupning i vissa av de komponenter som ingår i surfplattor.

# **3 Genomgång av uppsatsen kapitelvis**

## **3.1 Kapitel 1**

Detta kapitel beskriver syftet med arbetet, ger en översikt av den tänkta lösningen och beskriver arbetets disposition på ett tydligt sätt.

Vad som kan anses vara negativt men som kanske inte ska tillskrivas författarna utan snarare uppgiften är att hela syftet med produkten beskrivs som att ”eliminera några vändor för servicepersonalen” vilket medför att läsaren kan tänkas undra om huruvida införandet av denna till synes ganska kostnadsdrivande lösning kommer att ge önskade rationaliseringsvinster i motsvarande storlek. Detta kan sannolikt motverkas genom att syftet förtydligas.

Förslagsvis bör Figur 1.1, som står för sig själv utan tydligt sammanhang, förklaras och refereras till i texten. Referensen till Lindhé, 2011 i stycke två på sidan 2 står också för sig själv men har sannolikt bara hamnat på fel sida av den avslutande punkten.

## **3.2 Kapitel 2**

I detta kapitel beskrivs bakgrunden till det genomförda arbetet. Det ger en bra beskrivning över ett kassasystems uppbyggnad, arbetsflödet för personalen och den förändring en komplettering med handterminaler ger.

I avsnitt 2.1 används begreppen snabbmatskedjor och fullservice restaurang, senare i avsnitt 2.1.1 i slutet på sidan 6 dyker begreppet självservice restaurang upp detta kan sannolikt bytas mot något av de föregående två eller förtydligas med en referens. I samma avsnitt och även i avsnittet 2.1.2 växlas mellan begreppen beställning och nota något som inte görs i litteraturen "Restaurant Service Basics" av Dahmer och Kahl (Dahmer & Kahl, 2009) som refereras till i texten.

Inledningen på tredje stycket i avsnitt 2.1.2 kan med fördel tillföras namnet på det "whitepaper" som Malison skrivit (Malison, 2002).

### **3.3 Kapitel 3**

I detta kapitel ges en bra beskrivning av hur urvalsprocessen för val av surfplatta har genomförts. Kapitlet beskriver ingående och illustrativt viktiga tekniska aspekter av olika bildskärmstekniker för presentation och inmatning. Det som kanske saknas är sammankopplingen mellan bilder och text då det saknas bildreferenser i texten.

### **3.4 Kapitel 4**

Kapitel 4 beskriver tydligt och bra processen för hur användargränssnittet utformades, vilka faktorer som togs hänsyn till och det slutliga resultatet. Bilderna är tydliga och snygga.

I Figur 4.4 finns en ruta som benämns "Nota" men detta refereras sannolikt till i texten som "Beställning". Kapitlet skulle kunna förtydligas genom att bilderna refererades till tydligare i texten och att de placerades närmare den text i vilken de beskrivs. Ytterligare bilder som visar en bestämd avgränsad del av till exempel ett gränssnitt skulle dessutom kunna tillföras.

### **3.5 Kapitel 5**

Detta kapitel beskriver hur den handburna klientdelen av applikationen implementerats. Kapitlet får betraktas som den mest svårforcerade delen av arbetet men ger ändå en tydlig bild av applikationens uppbyggnad och hur arbetet genomförts. Överlag hade kapitlet tjänat på en inledning där de olika ingående komponenterna övergripande hade förklarats tillsammans med deras syfte. Som det nu ter sig står nämnda begrepp som till exempel modell och synkroniserare inledningsvis oförklarade medan till exempel begreppet transaktion verkar förbli oförklarad. Avsnitt 5.3.5 innehåller en trevlig beskrivning av en använd algoritm men avsnittet kanske skulle tjäna på att ytterligare förtydligas med en mer textuell förklaring.

### **3.6 Kapitel 6**

I detta kapitel beskrivs på ett bra och tydligt sätt använda verktyg och några av de problem som uppstått under arbetets gång. Det är dock inte tydligt huruvida de använda verktygen varit en styrning från beställaren eller om de själva valts av författarna. Oavsett verkar de utgöra en fullgod palett för att stödja utvecklingen av avsedd produkt.

Kapitlet kan med stor sannolikhet brytas ner i två kortare kapitel då det inte känns som presentation av verktygen och presentationen av de problem som uppstått under arbetet riktigt hör samman.

### **3.7 Kapitel 7**

Kapitel 7 utgör en god avslutning på uppsatsen med en projektvärdering, en beskrivning av tillvägagångssättet, resultatet och framtida planer.

Den första meningen i avsnitt 7.1 bör kanske inte finnas med. De delar i beskrivningen av tillvägagångssätt som avhandlar beställarens specifikation är viktiga för arbetets genomförande och skulle sannolikt finnas med tydligt beskrivet även i inledningen av arbetet.

### **3.8 Övriga kommentarer**

Genomgående är uppsatsen välskriven och den röda tråden kan enkelt följas. Dock kan på några ställen övergripande förklaringar vara på sin plats innan fördjupning av detaljer sker, detta i syfte att skapa en större tydlighet.

## **4 Slutliga kommentarer**

Arbetet med uppsatsen är väl genomfört vilket medför en intressant och underhållande läsning och det dröjer nog inte innan produkter som denna dyker upp i restaurangverksamheten.