



Datavetenskap

Opponent(er):

Joakim Carlsson, Christian Lindeström

Respondent(er):

Martin Janota, Sebastian Thernström

Webbaserat Resurshanteringsystem

1 Sammanfattat omdöme av examensarbetet

Bra lösning på logistikproblem. Fiffigt att koda URL i QR för att göra enkel androidintegration.

2 Synpunkter på uppsatsen knuten till examensarbetet

Beskriver utvecklingsförloppet bra. Lätt att följa med. Mallen är inte riktigt följd.

2.1 Titel

Titel och undertexten sammanlagt är lite väl lång och Innehåller förkortning.

2.2 Uppsatsens disposition

Lagom långa delkapitel och stycken. Bra flyt. Kap 2 är lite långt, flytta ut vissa kapitel till ett background-kapitel?

2.3 Argumentering och slutsatsdragning

Resonligt och rimliga argument. Tex varför Python och Perl valdes bort. Varför Apache valdes är inte väldigt underbebyggt.

2.4 Sammanfattningen

Kort, konkret fyller sitt syfte utmärkt.

2.5 Språkbehandling

Enstaka stavfel, långa meningar, en hel del särskrivningar. Ibland poetiska beskrivningar. Vissa engelska ord i början skulle kunna bytas ut mot svenska. (1.5 online mot webbaserat, interface mot (användar)gränssnitt)

2.6 Referat och källförteckning

Referenserna är inte numrerade och oftast inte hänvisade till. Fel figurhänvisningar i stora delar av rapporten. Vissa bilder är aldrig hänvisade till. Vissa referenser är länkade, andra inte.

2.7 Övriga kommentarer

Tomma sidor på vissa ställen. Bild direkt under rubrik är korrekt har vi hört.

3 Genomgång av uppsatsen kapitelvis

3.1 Kapitel 1

1.1 Background borde flyttas ut och göras till ett egetkapitel som bland annat kan beskriva de programspråken som används.

3.2 Kapitel 2

Många referenser framåt. Möjligt att flytta om delkapitel?

I 2.2.2 "... eftersom Sun har blivit uppköpta av Oracle.. "

i 2.3.8: "...där flaggan –s bestämmer storleken för slutkoden som sparas."

"... –m denna markerar parametern som står för marginalen emellan QR –koden och kanten av bilden till exempel:" finns det enheter på dessa mått? Pixlar?

"inon 'tecken " ända till "inom citationstecken".

I 2.3.1.5 så står en kodbit rakt som ett eget stycke fats alla andra kodbitar är bilder med helt anorlunda utseende: "INSERT INTO assetmanagement."ITEM" VALUES ('21', 'somemodel', 'somename', '0', null, null, null, '0', '1', '0', '10000', '24', '2011-05-17') ". Detta borde ändras så det ser ut som alla andra kod anvisningar.

I 2.3.1.8 så ligger det en bild mitt i en punktlista den borde flyttas ut och läggas bakom punktlistan.

I 2.3.8 "...hjälp av yum kommandot, i detta..." där borde det finnas en referens till ordlistan.

Vi ser att ni använder javascript för att markera rader ni har pekaren över. Istället kunde ni ha använd CSS hover funktionalitet.

3.3 Kapitel 3

Bra detaljrikt kapitel men det kan tolkas negativt.

I 3.2.1 varför nämns inte pgAdmin tidigare, exempelvis i 2.3.2.1.

3.4 Kapitel 4

En bra avslutning på rapporten.

3.5 Kapitel 5

ASP och PHP har okonsekvent beskrivning.

3.6 Kapitel 6

Källorna är inte numrerade och de flesta är inte hänvisade till.

3.7 Kapitel 7

Bilaga 1: En bra kravspecifikation.

Bilaga 2: Massa kod.

4 Slutliga kommentarer

Lite slarv med referenser, men de tydliga förklaringarna väger upp.