

Oppositionsrapport: Experior DSTL

Vincent Thuning, Björn Nordström

4 juni 2012

Innehåll

1	Sammanfattat omdöme av examensarbete	2
2	Synpunkter på uppsatsen knuten till examensarbetet	2
2.1	Titel	2
2.2	Uppsatsen disposition	2
2.3	Begreppsapparat	2
2.4	Argumentering och slutsatsdragning	3
2.5	Sammanfattningen	3
2.6	Språkbehandling	3
2.7	Referat och källförteckning	4
2.8	Övriga kommentarer	4
3	Genomgång av uppsatsen kapitelvis	4
3.1	Kapitel 1	4
3.2	Kapitel 2	4
3.3	Kapitel 3	4
3.4	Kapitel 4	4
3.5	Kapitel 5	4
3.5.1	Övriga kommentarer	5
4	Slutliga kommentarer	5
5	Stavfel och syftningsfel	5

1 Sammanfattat omdöme av examensarbete

Examensarbetet berör ett intressant ämne, nämligen att definiera ett eget programmeringsspråk specifikt för testning. Uppsatsen har överlag problem med att förklara vilka delar som har utvecklats i examensarbetet och vilka delar som redan har utvecklats eller genererats av ett verktyg. Uppsatsen har även problem med att förklara kopplingarna mellan de olika delarna. Språket är även stundtals svårt att tolka, detta beror främst på grund av saknaden av punkter, kommatecken och väldigt långa meningar. Illustrationerna i uppsatsen håller överlag högre kvalitet än språket.

2 Synpunkter på uppsatsen knuten till examensarbetet

2.1 Titel

Titeln är duglig men saknar undertitel. En undertitel kan underlätta förståelsen examensarbetet på ett effektivt sätt. En undertitel kan även meddela om nyckelord relaterade till examensarbetet. I denna uppsats hade det varit passande med till exempel ordet "Eclipse" i undertiteln.

2.2 Uppsatsen disposition

Uppsatsen följer en rätlinjig mall:

1. introduktion
2. bakgrund,
3. implementation
4. resultat och utvärdering
5. sammanfattning

Något som skulle underlätta förståelsen vore ett kapitel mellan bakgrund och implementation där upplägget av implementationen förklaras. Det vill säga en förklaring av vad som behöver implementeras, vad som redan är implementerat och vad som kan genereras med verktyg. Implementationskapitlet kan då enkelt komplettera det tidigare kapitlet med implementationsspecifika detaljer och problem. I den nuvarande uppsatsen så är det svårt att urskilja vad som implementerats, vilket är ett av dom största problemen med uppsatsen.

2.3 Begreppsapparat

Uppsatsen brister gällande förklaringar av begrepp. Det förekommer begrepp som förklaras undermåligt och i vissa fall, inte alls. Dessa begrepp förekommer nästan endast i kapitel 3. Andra begrepp, som vanligast förekommer i kapitel 2, förklaras långt mer utförligt.

Det skulle vara önskvärt med tydligare och mer definierade begrepp i början av uppsatsen. En annan förbättring vore att begränsa begrepp som förklaras i

början av uppsatsen, men inte används senare. Detta för att tidigt ge uppsatsen ett bättre fokus samt förståelse för vad som är viktigt i arbetet.

Till exempel läggs en stor del av uppsatsen på att förklara utvecklingsmetoder, när det senare i uppsatsen har en relativt liten del.

2.4 Argumentering och slutsatsdragning

Uppsatsen gör flera kopplingar till vilka delar som har varit svårast att förstå, samt vilka delar som har tagit lång tid att implementera. Något som skulle kunna förbättras är vidare motivation till varför dessa delar tog lång tid eller var svåra att förstå. Uppsatsen nämner även att systemet inte är användbart i dess nuvarande form. Detta motiveras av att det krävs vidareutveckling av funktionalitet, det finns dock ingen förklaring av vad som behöver utvecklas. En märklig argumentation är att i framtida utvecklingsmöjligheter, implementera alternativ till interpreteraren. Det tas upp fördelar för en så kallad "code generator" över en kompilator, men inga argument för en "code generator" över en interpreterare.

I sektion 4.5 förklaras integrationerna som skedde i systemet. Specifikt förklaras integrationen mellan Plug-in projektet med Eclipse och deras XText projekt. Uppsatsen förklarar att det var krångligt, men ingen förklaring om vad som var krångligt och specifika problem. Detta blir än mer förvirrande när uppsatsen förklarar lösningen, då man som läsare inte har en aning om vilket problem det är som löstes.

I sammanfattningen av resultatet, sektion 4.7, argumenterar uppsatsen att tidshanteringen kunde förbättras. Förklaringen till hur tidshanteringen skulle kunna förbättras är att åsidosätta mer tid åt att både skriva uppsats och utveckla systemet. Detta tolkas som att den använda tiden har varit mindre än vad som krävs av kursen.

2.5 Sammanfattningen

Examensarbetet som helhet sammanfattas bra i övrigt årsammanfattningskapitlet tämligen kort. Underrubriker är ointuitiva och förvirrande med liten koppling till texten. Sektionen 5.1 ger en inledning till projektet, en förklaring hur fokuset för projektet ändras och slutligen en redogörelse för hur projektet gav erfarenhet och kunskaper. Denna sammanfattningen är dels alldeles för kort samt saknar struktur. En utförligare förklaring i kronologisk ordning av projektet generellt och implementationen specifikt saknas.

2.6 Språkbehandling

Inledningen och bakgrundskapitlet är skriven med ett bra och lättförståeligt språk. Dessa kapitel är skrivna på ett pedagogiskt sätt, där vissa begrepp och uttryck förklaras väl.

Implementationskapitlet, utvärderingskapitlet och sammanfattningskapitlet håller dock inte alls lika bra kvalitet. Språkligt har meningar en tendens att vara väldigt långa och utan separation. Dessa kapitel är även fyllda med text som på ett inkonsekvent och ologiskt sätt är omslutna av paranteser. Språket är stundtals även svårt att förstå och följa, vilket inte bara kan tillskrivas till långa meningar, utan även användandet av oförklarade begrepp.

2.7 Referat och källförteckning

Referenser används istället för förklaringar av vissa begrepp. Vissa figurer saknar figurtext vilket gör det svårt att referera till dessa.

2.8 Övriga kommentarer

Kodexemplet i sektion 3.3.7 är opedagogiskt och ger ett oseriöst intryck.

3 Genomgång av uppsatsen kapitelvis

3.1 Kapitel 1

Bra introduktion till uppsatsen. Kapitlet är kort och informativt.

3.2 Kapitel 2

Kapitel två förklarar begrepp ingående och väl. Tyvärr är det flera begrepp som förklaras, som inte har stor koppling till examensarbetet. Till exempel: arbetsmetoder som inte har någon direkt koppling då SCRUM är den enda arbetsmetod som används. Kapitlet beskriver även testningsmetoder väldigt omfattande. Mycket av det som beskrivs återkommer inte senare i uppsatsen. Det kanske vore mer lämpligt med att förklara testningsmetoden som används i examensarbetet mer utförligt och även förklara hur det är kopplat till examensarbetet.

Sektionen om det projektet går ut på, DSTL, skulle kunna förklaras mer utförligt.

3.3 Kapitel 3

Övergripande har kapitel 3 svårigheter med att förklara arbetet som har utförts. Dels är det svårt att förstå vad som har gjorts, dels är det svårt att förstå hur det har gjorts. Detta skulle bäst ordnas med bättre struktur för kapitlet, så som mer logik bakom sektioner och undersektioner. Det vore även bra med att försöka förklara implementationen från ett högre perspektiv, istället för specifika implementationsproblem som det drivande temat.

3.4 Kapitel 4

Kapitel 4 ger en något ökad förståelse om implementationen. Kapitlet innehåller dock många specifika problem som uppkom under implementationen, men som inte har nämnts i implementationskapitlet.

Kapitel 4 innehåller även förklaringar som istället borde befunnit sig i kapitel 2.

3.5 Kapitel 5

Sammanfattningskapitlet ger en bra sammanfattning för examensarbetet som helhet. Sammanfattningen för implementationen är dock alldeles för kort och introducerar händelser som inte har förklarats.

3.5.1 Övriga kommentarer

Texten i kapitlen överensstämmer inte alltid med vad kapitlen förväntas framföra. Kapitel 4 till exempel ger en utvärdering av projektet som helhet, medans den skulle passa bättre i kapitel 5, där även ett liknande kapitel återfinns.

Ett annat exempel är begrepp och företeelser som introduceras i kapitel 3 och 4 istället för kapitel 2.

Ett begrepp som används flera gånger är "functional programming language" eller "functional language", begreppet syftar inte på programspråksparadigmen utan syftar på ett fungerande språk. Detta begrepp bör undvikas då ett definierat språk kan vara fungerande utan exekveringsmekanismer.

4 Slutliga kommentarer

Kvaliteten i uppsatsen är inkonsekvent, kapitel 2 håller mycket högre kvalitet än resten av uppsatsen. Flera kapitel och främst kapitel 3 har en ostrukturerad uppbyggnad som blir svår att följa. Det är svårt att hitta kopplingar mellan sektioner och undersektioner. Språket i uppsatsen är svårt att följa främst på grund av avsaknad av punkter och kommatecken i väldigt långa meningar. Det är även svårt att följa då begrepp används som inte har förklarats eller som inte kopplas till resten av uppsatsen.

5 Stavfel och syftningsfel

sida	fel	kommentar
2	Will contain an implementation details	contains implementation details
6	Citat i 2.3 saknar punkt efter referat	lägg till punkt
10	a Tiny programming language	ta bort a
11	perfect scenario are lacking programming skills	Perfekt att sakna programmeringsfärdigheter?
21	can can	ta bort ett can
26	the most basic	a basic, kan finnas mer grundläggande exempel
27	a a kind of import	as a?
28	(.mydsl)	varför paranteser?
34	refraction	refactor?
38	ones	once?
40	trick user intro	into?

Tabell 1: Tabell med fel