



Datavetenskap

---

**Opponent(er):**

**Stefan Artan**

**Roman Yusupov**

**Respondent(er):**

**Natalie Lidén**

**Ali Yanar**

**Wote Text Editor**

# **1 Sammanfattat omdöme av examensarbetet**

I sin helhet är projekter intressant. Det är en intressant idé att sammanslå en keylogger och en ordbehandlare. Ur projektbeskrivningen har det framkommit att användarna (sådana som lärarna) skulle uppskatta applikationen vid rättning av uppsatser eller laborationsrapporter, eftersom applikationen möjliggör skrivning av kommentarer utan att avbryta läsningsflödet.

Svårighetsgraden på projektet antyder sig inte vara alldeles för svårt. Det framgår i rapporten att applikationen Wote editorn har redan framställts till Windows OS. Vilket innebär att det kan användas som ett exempel då man ska sträva efter att framställa en applikation med samma funktionalitet fast till Linux. Annat som kan stödja utvecklingsprocessen är att applikationen är just en kombination av en keylogger och en ordbehandlare. Med detta menas att det finns färdiga lösningar och implementationsexempel för båda och utmaningen blir att integrera dessa med varandra.

## **2 Synpunkter på uppsatsen knuten till examensarbetet**

### **2.1 Titel**

Titeln för uppsatsen är samma som titel för applikationen och tyder på att projektet innefattar en text editor.

### **2.2 Uppsatsens disposition**

Dispositionen för uppsatsen är godtagbar, då den följer mallen för uppdelningen av uppsatsen i 5 kapitel: Introduktion, Bakgrund, Implementation, Resultat och Sammanfattning.

### **2.3 Begreppsapparat**

Den använda forskningsmetoden anses vara passande, utvecklarna undersökte flera olika lösningar. Av dessa lösningsförslag valdes sedan en som skulle implementeras.

## **2.4 Argumentering och slutsatsdragning**

Det har inte förekommit mycket argumentering bakom besluten angående implementationen av Wote Text Editor. Besluten har argumenterats med tanken på enkelhet och funktionalitet av komponenter. I en av slutsatserna används kod för att förstärka ett argument, vilket bryter läsflödet.

## **2.5 Abstrakt**

Abstraktet gav en bra inledning till projektet.

## **2.6 Språkbehandling**

Språket i sin helhet är utan klagomål förutom att författarna använde ”vi” alltför ofta och där man skulle kunna skriva text ur tredje perspektiv istället.

## **2.7 Referat och källförteckning**

Bilagor skulle kunna innehålla bättre struktur och nämnas för att lättare kunna hitta dem. Det skulle till exempel vara mycket lättare att hitta bilagan om texten refererade till bilaga A1 istället för att säga att komplett implementation finns i bilagan, då det finns många olika.

## **2.8 Övriga kommentarer**

I uppsatsen förekommer ofta stycken av kod. Dessa kan i vissa fall förbättra förståelsen för projektet men blir oftast överflödligt och förstör läsningsflödet.

Vissa sektioner beskriver generell information som inte är så relevant för själva projektet. Som t.ex. den detaljerade beskrivningen av implementation för generella menyvalen i en ordbehandlare. Detta anses inte vara lika relevant som dom unika komponenterna i Wote Text Editor som keyloggning och ”keystaling”.

Det läggs mycket fokus på att beskriva alternativa lösningar, i detta fall även de som inte lyckats. Det skulle rekommenderas att skriva mer utförligt om de lösningar som har implementerats.

## **3 Genomgång av uppsatsen kapitelvis**

### **3.1 Kapitel 1**

Bra introduktionskapitel. Dock väldigt kort vilket gör att man går miste om att förstå helheten av projektet.

### **3.2 Kapitel 2**

Gav bra introduktion till projektet. Beskrev målet och hänvisade samma applikation som utvecklades för Windows OS.

### **3.3 Kapitel 3**

Bra kapitel, men användningen av kod i varje paragraf bröt läsflödet. I vissa fall skulle man kunna förklara med ord istället för att använda sig av koden.

Ibland kändes det som fokuset lades på fel komponenter och inte blivit konsistenta. T.ex. vid användningen av GTK beskrivs väldigt utförligt men beskrivningen av problemen med GTK har lämnats vid ” har vi också fått en del problem”. En mer utförlig beskrivning på vilka problem som förekom och hur dessa löstes hade önskats.

### **3.4 Kapitel 4**

Bra med användningen av bilder, bra uppvisning av det slutliga resultatet. Dock så skulle ingen kod ha förekommit i detta kapitel, speciellt inte under en sektion som heter ”Erfarenheter”.

### **3.5 Kapitel 5**

Bra sammanfattning och bra avslut.

## **4 Slutliga kommentarer**

Projektet verkar ha varit intressant av informationen som framgår i uppsats. Uppsatsen har beskrivit projektet på ett bra sätt, dock uppstår frågor som inte svaras i uppsatsen.