

Opponerings Rapport

Opponent: Aleksandra Gadji och Malin Abrahamsson

Respondenter: Henrik Wallinder och Per Johansson

Rapport: "A Test Tool Framework for an Integrated Test Environment in the Telecom Domain"

Datum: 2005 – 06 – 03

I det stora hela tyckte vi att rapporten var bra. Ämnet var väldigt intressant att läsa om, speciellt när man vet att den framtagna prototypen har fått så positiv kritik från Tieto Enator och Ericsson. Rapporten speglar den stora mängd arbete som har lagts ner för att greppa uppgiften och man får verkligen intrycket att ni nu har stor förståelse för ämnet.

Den röda tråden finns där, men vi har några förslag som skulle kunna göra det hela ännu bättre.

För att slippa hoppa fram och tillbaka i rapporten, tänkte vi presentera våra synpunkter kapitel för kapitel.

Abstract

Texten kändes lite för lång och för tung. Det skulle kanske vara lättare att komma in i rapporten om man fick lite "snällare" början. Personligen hade vi uppskattat en lite högre abstraktionsnivå utan så mycket detaljer.

Introduction

s.1: Vi blev lite fundersamma när vi läste "Project Goal", där ni presenterar "the main objective" och "the goal". Sättet de två är uttryckta på fick oss att undra om det är någon medveten skillnad mellan dem.

Background

Först och främst vill vi säga att "Software Testing" var väldigt intressant och Figur 1 var mycket hjälpsam och det märktes att den var genomtänkt. Flödet och innehållet var väldigt bra fram till "Telecom Platforms". Vi har inte så stor kunskap om plattformarna, så därför kändes vissa delar av kapitlet ganska avancerade. Vi skulle ha uppskattat lite högre abstraktionsnivå under TSP och CPP. Kapitel 2.4 var väldigt intressant och kändes levande att läsa, men vi hade lite problem att förstå oss på begreppet "launching". Enligt texten beskrivs launching både som ett problem, en mechanism och en modell.

Strukturen och flödet till och med kapitel 2.4 kändes bra och naturlig, men vi är lite fundersamma över hur strukturen av resten av kapitel 2 är uppbyggt. Är det meningen att kapitel 2.6, 2.7 och 2.8 ska stå för sig själva? I introduktionen till bakgrunden nämns bara kapitel 2.5 och inte resten, så det kanske blev nåt omedvetet fel att 2.6, 2.7 och 2.8 blev egna kapitel? Vi upplevde det som att det skulle kännas mer naturligt om dessa låg under kapitel 2.5 "Currently Used Test Beds and Test Tool Integrations". MPH som är en komponent av SEA skulle kanske tom kunna vara ett underkapitel till 2.5.1 "SEA"? Vi tror att det skulle kunna förbättra flödet i texten.

Eftersom rubriker i de tidigare kapitlen alltid är hela namn, skulle det kanske vara snyggare om även rubrikerna "SEA" och "MPH" följde mönstret.

Test Tool Framework

Den här texten gav en väldigt bra bild av vad ett test tool framework är och varför det är användbart. Röda tråden i texten är lätt att följa med bra beskrivande och återkommande bilder. Däremot har vi lite synpunkter på kapitlet "Background".

På s.42 står det "A third example". När vi läste texten första gången fick vi känslan att vi hade missat de två första exemplen eftersom varken ord "The first", "The second" eller "example" används innan. En liten omformulering skulle nog underlätta för läsaren.

Market Analysis

Introduktionstexten var jätte intressant och bra skriven. Vi upptäckte dock ett referensfel på s.49. Section 4.4 borde vara Section 4.7, eller?

När vi kom till beskrivningen av Eclipse och STAF, så upplevde vi att det var olika djup på de två texterna. Eclipse texten var väldigt detaljrik, medan STAF kändes mer översiktlig. Borde inte djupet var ungefär lika eftersom syftet är att jämföra dem? Beror det på brist av material eller var det ett medvetet val? I så fall borde detta framgå i texten.

Jämförelsetexten mellan de två produkterna, kapitel 4.6, kändes ganska bra men vi saknade tyngdpunkt på fördelarna med TPTP. Fördelarna radas upp i slutet på s.58, men det står inte explicit uttryckt att det är dessa egenskaper som avgjorde valet. Med andra ord, på samma sätt som ni skriver "the advantage with STAF" (s.59), skulle ni kunna skriva "the advantage with TPTP".

Prototype

På det stora hela var introduktionen bra, men vi saknade en liten beskrivning av komponenterna som ni introducerar på s.62. Vi uppfattar det som att det skulle underlätta om man kände till deras syfte, för att förstå resten av texten.

Kapitel 5.2 "Requirements" var bra skriven och det framgick på ett tydligt sätt vilka use case som prototypen hanterar. Däremot saknar vi en tydlig koppling mellan detta kapitel och det nästföljande "Design" kapitlet. Vi tror att flödet skulle kunna förbättras med en inledning under "Design", där det framgår vad som kommer att tas upp, varför och hur de olika texterna hänger ihop.

5.3.1 har titeln "Overview" så vi förväntade oss att få en överblick av prototypen. Var passar prototypen in i bilden på s.68? Texten som beskriver bilden känns inte som en övergripande inledning och det känns svårt att koppla den till eran prototyp.

Under rubrikerna "Prepare Test" och "Run Test" finner man en hel del klassdiagram och sekvensdiagram. Sekvensdiagrammen är bra beskrivna och lätta att förstå sig på men vi hade däremot lite problem med klassdiagrammen. Vi känner oss osäkra på vad ni konkret har gjort och vad som redan fanns att tillgå i Eclipse. Vilka klasser har ni implementerat? På s. 62 framgår att ni har implementerat 3 komponenter, men vi hittar ingen koppling mellan dessa komponenter och klassdiagrammen och undrar om det kanske går att förtydliga detta? Förslagsvis skulle ni kunna lägga till en rubrik där "Scope of the Prototype" tas upp, där ni tydligt redogör vad ni har implementerat.

Då vi läste bilagan "User Manual" så förstod vi mycket av det som tidigare varit oklart i "Design" kapitlet. Exempelvis så var det lättare att förstå relationen mellan Wizarden och

Editorn och vad de fyller för funktion. Vi har funderat lite och kommit fram till ett förslag; ni skulle kunna lägga till en liten beskrivande text som inledning under 5.3.2 där sambandet och syftet lyfts fram.

Vi tycker att "User Manual" gav oss mycket information och att mycket föll på plats då vi läst den. Det tråkiga är att eftersom att det är en bilaga, så kan man ju inte utgå ifrån att alla läser den. Det skulle kanske vara för mycket att lyfta in hela bilagan i rapporten men ni kanske skulle kunna ta med någon bild för att visa hur prototypen ser ut?

Avslutningsvis så tycker vi att texten där "Improvements" diskuteras är mycket välskriven och intressant.

Summary and Evaluation

Det var väldigt intressant att läsa hur ni resonerade i "Discussion". Det är bra att ni tar upp både för- och nackdelar. Texten flyter på bra och det märks att ni har strukturerat texten och att ni vet vad ni vill säga.

Det enda vi har att påpeka i det här kapitlet är bilden på s.81. I texten hänvisas till en "one-to-one" relation, men i bilden visas en "one-to-many" relation. Vi antar att fel bild har smygit sig in ☺

Conclusions

Texten sammanfattade hela projektet på ett tydligt sätt. Det var en bra avslutning på rapporten.

Övergripande synpunkter som borde kontrolleras genom hela rapporten:

1. run-time vs. runtime
2. Användning av "we" och "us", speciellt i kapitel 2.4.1 och i kapitel 4. I "Summary and Evaluation" tycker vi att det är OK med vi-form.
3. Användning av förkortningar. Nedan följer några exempel som vi har reagerat på:
 - System Under Test står utskrivet många gånger då det kanske hade varit tillräckligt med SUT. Förkortningen introduceras inte första gången System Under Test nämns (s.3) utan först på s.8. Efter en förkortning har introducerats så kanske den borde användas mer frekvent.
 - På s.3 står det GUI, men först på s.10 introduceras begreppet.
 - På s.15 introduceras MSC i andra punkten, men samma förkortning används redan i den första punkten.
 - På s.68 introduceras RAC först några rader efter att det första gången har nämnts.
 - På s.70 används förkortningen JVM utan förklaring.
 - På s.89 TPTP introduceras på nytt i "Conclusions" trots att det används som förkortning genom hela rapporten och även bara några rader innan.

Övriga synpunkter:

1. s.5: Under "Exam Thesis Disposition" upptäckte vi en punkt som vi tror blev fel. Det känns som att "Chapter 4.1" borde vara "Chapter 5" istället.
2. s.12: Första meningen i sista stycket "As opposed to" kan lätt missförstås, d.v.s. det kan uppfattas som att det är *svårt* att lägga till nya testfall med ett test tool framework. Det är väl inte det som är syftet med test tool framework, utan bara att det är en skillnad jämfört med ett test framework, eller?
3. s.17: LDAP står för Lightweight Directory Access *Protocol*. "Protocol" står varken med här eller i appendix (s.109).
4. s.22: I sista stycket står det "Ericsson and others". Går "others" att specificera?
5. s.26: I Figure 12 så tror vi att det skulle förtydliga ytterligare om "Response" också var en pil.
6. s.34: I första stycket står det: "What makes it different from the real CPP platform is that it is cheaper and provides *higher availability*." Kort innan (s.18-19) beskrivs "availability" som det största kravet på plattformarna. Det är den typen av "availability" man tänker på när man läser meningen ovan och det kan göra att texten tolkas fel. Som förslag skulle man kunna definiera vad som menas med "higher availability" i det här sammanhanget. För ni menar väl att de är "easier to access" än den riktiga hårdvaran?
7. s.48: I slutet av första stycket refereras det till kapitel 3. Med tanke på innehållet i texten, vore det kanske mer lämpligt att referera till Figure 23, eller alternativt Section 3.3.
8. s.63: Vi tror att texten i Figure 30 kan vara fel. I den första boxen misstänker vi att det kanske borde stå "Workbench Machine" istället för "Test Bed Machine".
9. s.65: Sista punkten "A ClearCase view" kan upplevas förvirrande eftersom läsaren kanske inte känner till ClearCase. En definition av ClearCase kanske borde läggas till i Appendix A.
10. s.66: Överst på sidan nämns tre olika element: artifact, deployment och location. Vi har bara hittat beskrivning av dessa element i appendix på s.157. Det kanske vore bra att hänvisa till appendix första gången de nämns i texten.
11. s.77: Förkortningen JNI finns inte med i förkortningslistan.
12. s.81: Section 3 kanske borde vara Chapter 3?
13. s.122: I första stycket under D.2.2.1 "Introduction" upprepas texten från stycket ovan, "others are:....". Det skulle man kunna ta bort.