

Oppositionsrapport

Opponent: Therese Sundström

Respondent: Malin Abrahamsson & Aleksandra Gadji

2005-06-07

1 Huvudpunkter

I denna sektion kommer jag att presentera de huvudpunkter som jag vill kommentera. Dessa huvudpunkter är av övergripande karaktär, detaljer presenteras i en senare sektion.

1.1 Titel

Titeln ”SCCP-X, A new lightweight protocol for emulation of SCCP in post-SIGTRAN” tycker jag är en ganska bra titel på uppsatsen. Den speglar tydligt innehållet i arbetet men den säger att den beskriver ett protokoll, det är ju en prototyp för ett protokoll.

1.2 Övergripande intryck

Jag fick ett mycket bra intryck av uppsatsen redan första gången jag läste den. Innehållet i uppsatsen är mycket bra och det märks att projektet och uppsatsen inte har gjorts över en natt. Jag kommer inte att kommentera några detaljer som rör själva projektet eftersom jag inte har nog med bakgrund och kunskap till att göra det.

Språket är mycket bra och på en bra nivå. Uppsatsen börjar med en bakgrund inom ämnesområdet datakommunikation och den ger en bra grund för resten av uppsatsen.

Det projekt som har utförts tycker jag verkar mycket intressant och verkar vara användbart i framtiden. Uppsatsen är strukturerad och projektet presenteras på ett bra sätt med både text och bilder.

Texter inom datakommunikation innehåller alltid väldigt många förkortningar. Författarna har förklarat dessa vid första förekomsten på de flesta ställen och gör det bra. Det enda som kan påpekas är att det finns en bilaga med förkortningar men den refererar man aldrig till. Det kanske skulle stå tidigt i uppsatsen att ämnet innehåller dessa förkortningar och att det finns en lista på dem i bilagorna.

Något som man kanske kan förändra är kapitelindelningen. Bakgrundskapitlet och Designkapitlet (2 och 3) är helt ok. Kapitel 4, 5 och 6 behöver knytas ihop på något sätt.

Innehållet i kapitlen är jättebra skrivet men indelningen gör att det inte flyter så bra i läsningen.

2 Detaljer

Nedan presenteras de detaljer som jag vill kommentera. Detaljer sida för sida som jag ger förslag på att ändra presenteras sist i en tabell.

2.1 Vetenskaplig metod

Uppsatsen använder en beskrivande metod. Arbetet som har utförts har beskrivits klart och tydligt.

2.2 Röda tråden

Det är inget större problem att hitta den röda tråden i uppsatsen. Projektet nämns lite sent i introduktionen men jag tycker inte att det behöver förändras. För att få lite bättre flyt i uppsatsen kanske de olika kapitlen kan knytas ihop. Se vidare under layout.

2.3 Abstract

Abstract är helt okej. Den beskriver och ger en bra bild av uppsatsen med få ord. Behöver inte ändras alls.

2.4 Layout

Det som kan förändras i uppsatsen är egentligen sammansättningen av kapitlen, de behöver knytas ihop på något sätt. Nedan följer en beskrivning kapitel för kapitel.

2.4.1 Introduktion

Introduktionen ger en bra bild av uppsatsen och behöver inte förändras. Dispositionsdelen är lite väl detaljerad, men projektet innehåller många delar så det kanske är nödvändigt. Redan i början av dispositionen skulle man kunna nämna bilagan med förkortningar eftersom det finns ganska många med i uppsatsen.

2.4.2 Bakgrund

Bakgrundskapitlet är jättebra. Det tar med läsaren från början och ger en mycket bra bild av området. Om inte bilagan nämns i dispositionen kanske man skulle skriva några rader om att området innehåller mycket förkortningar och därför finns en bilaga.

Kanske någon rad om hur IP ser ut eftersom det nämns flera gånger att det har stora fördelar. Under rubriken Signaling Connection Control Part kanske stycket kan börja med SCCP är... (lite kort). För att få in ett flöde och upprepa för läsaren som kanske inte är så insatt. Samma sak gäller för rubriken Transaction Capabilities Application Part.

2.4.3 General Design

Rubriken är lite missvisande eftersom ganska mycket detaljer finns i kapitlet. Innehållet är bra om än kapitel 3.3 är tungläst på grund av detaljer. De är dock nödvändiga så det är inte något som bör förändras.

Tillståndsmaskinen och användningsfallen ger en mycket bra bild av vad projektet går ut på.

2.4.4 Implementation Overview

Kapitlet har ett bra innehåll men rubriken overview kanske ger en bild av att det kommer mer detaljer senare. Visst innehåller nästkommande kapitel implementation men delarna i kapitel 4 nämns aldrig. Kanske kunde innehållet i detta kapitel finnas med i kapitel 3, eller så bör kapitlen knytas ihop genom några extra rader.

2.4.5 Stream Selection

Kapitlet beskriver bakgrunden och problemet bra. Det som behövs är en förklaring till vart i prototypen det hör hemma. Samtidigt bör kapitlet inledas med lite disposition av vad som kommer. Samtidigt finns mycket information innan problemformuleringen kommer. Det kan bli lite för mycket bakgrund ibland.

2.4.6 Address Resolution

Samma gäller här som föregående kapitel. Kapitlet innehåller väldigt mycket information innan man talar om att detta inte hanns med att implementera. Kapitlet kanske kunde kortas ned. Innehållet är dock bra.

2.4.7 Conclusions, Future Work & Experiences and Problems

Mycket bra, kan sättas ihop till färre antal kapitel men det fungerar även som det är.

Resterande rubriker som inte nämnts anser jag är bra och beskriver tydligt innehållet.

2.5 Språk

Språket är mycket bra och beskriver området och projektet på en vetenskaplig nivå.

2.6 Referenser

Referenserna är också bra. Det som skulle kunna förändras är att de delas upp så att webb-referenserna hamnar under en egen rubrik. En del referenser refereras aldrig till i texten. Jag vet inte om detta är nödvändigt men jag tycker nog att man bör göra det.

2.7 Tabell över ändringar

| Sida (nr) | Ändring |
|---------------------|--|
| Xiii | Blankrader i figurlistan |
| Xiv | Som ovan |
| 3 (rad 18) | Förslag: Timeframe of the project (inte for) |
| 6 | Förslag: allow the Message Transfer Part |
| 7 (rad 3) | Förslag: this linkset mechanism |
| 9 (under rubriken) | Förslag: Kort vad är SCCP? |
| 11 (bild text) | Felstavning i bildtext |
| 12 (under rubriken) | Samma som sida 9 fast TCAP |
| 14 | Nämn att TCP används idag |
| 14 (rad 5) | Ta bort s på significant limitations |
| 17 | TDM och ATM är inte nämnda tidigare |
| 23 | Timeframe of the project |
| 28 | Första meningen behöver skrivas om. Den är för lång. |
| 61 | Citatet kanske bör ha en referens [xx] |