



Datavetenskap

Opponent(er):

Tomas Hall, Andreas Midestad

Respondent:

Johan Nordholm

Model-Based Testing: An Evaluations

1 Sammanfattat omdöme av examensarbetet

Saknar jämförelse mellan olika typer av testmetoder för att kunna avgöra hur bra resultatet av MBT är i förhållande till alternativa metoder. Projektets omfattningen var begränsad, vilket gör det svårt att dra konkreta slutsatser.

2 Synpunkter på uppsatsen knuten till examensarbetet

Välskrivet överlag, men har en tendens att blanda terminologier utan att förklara skillnaden eller innebörden tydligt nog. Uppsatsen blir svår att följa p.g.a. väldigt många referenser till andra delar av uppsatsen, gäller främst appendix.

2.1 Titel

Titeln passar uppsatsen bra. Det enda som eventuellt skulle kunna läggas till är att det är Qtronic som används.

2.2 Uppsatsens disposition

Helt ok, med undantag för kapitel 3 och 4 där utförande/resultat och slutsatser borde vara en egen sektion. Detta skulle underlätta jämförelsen mellan de olika experimenten.

2.3 Begreppsapparat

Blandar terminologi. Samma eller olika saker?

2.4 Argumentering och slutsatsdragning

Svårt att hålla med/inte hålla med i de subjektiva bedömningarna/slutsatserna. De flesta slutsatserna är baserade på personliga erfarenheter/åsikter, vilket inte nödvändigtvis gäller generellt.

2.5 Sammanfattningen

Sammanfattar projektet på ett bra sätt.

2.6 Språkbehandling

Bra språk i uppsatsen. Inga större misstag.

2.7 Referat och källförteckning

Ofta var det många referenser till samma referat i samma sektion, även stycke/mening.

2.8 Övriga kommentarer

Många av bilderna i appendix skulle passa bättre i uppsatsen för att snabbare få en bra uppfattning av vad som beskrivs. Om inte annat för att undgå att ofta bläddra fram och tillbaka i uppsatsen.

Som påpekas, skulle det vara en fördel om projektet hade större omfattning så att man kan dra mer generella slutsatser om hur effektiv MBT är som testmetod.

3 Genomgång av uppsatsen kapitelvis

3.1 Kapitel 1

I sektion 1.3 nämns ATM för första gången (med undantag för abstrakten). Bör skrivas ut här (Automated Teller Machine).

3.2 Kapitel 2

Mer om Qtronic och koppling till övriga komponenter/delar, hade varit bra för att underlätta förståelsen.

3.3 Kapitel 3

Exempel svårt att förstå. Relation mellan exempelkod och testfall.

Skulle kunna korta ner experimentbeskrivningar (redundans mellan experimenten) och sätta fokus på skillnaderna.

Utförande och resultat skulle kunna samlas för att lättare kunna jämföra.

3.4 Kapitel 4

Kanske mindre metod så att resultat och analys står ut mer.

Klargör vad som är det förväntade resultatet mer tydligt inför experimenten, istället för att introducera det med resultaten. Många av de förväntade resultaten saknar motivering, då de inte nämnts tidigare.

Delar av "Projekt Analysis" (4.7) (om inte hela) borde vara i sammanfattningen.

3.5 Kapitel 5

En bra sammanfattning av resultat, uppställda mål och framtida möjligheter.

3.6 Appendix

Ordlistan saknade några ord som kunde ha förklarats, t.ex. test environment.

Appendix C var bra.

3.7 Övriga kommentarer

Kunde varit lite mindre text och/eller fler bilder i uppsatsen. Ibland blev det lite för många upprepningar.

På många ställen finns rubriker på fyra nivåer, skulle underlätta om de fick ett nummer.

4 Slutliga kommentarer

Generellt bra arbete. Skulle bli lite lättare att läsa om det fanns fler bilder i uppsatsen för att ge en bättre översikt över delarna och systemet.